Kirche und Gesellschaft in Russland und den baltischen Staaten

Church and Society in Russia and in the Baltic States

REPORT

Riga, Latvia
March '96

THE LUTHERAN WORLD FEDERATION
LUTHERISCHER WELTBUND - FEDERACIÓN LUTERANA MUNDIAL - FÉDÉRATION LUTHÉRIENNE MONDIALE

This report contains papers and reports from the LWF Symposium which took place from 14 to 15 March 1996 in Riga, Latvia. The publication was prepared by the Europe Desk of the Department for Mission and Development.

The opinions expressed in this publication reflect the views of the authors and not necessarily those of the Lutheran World Federation.

Contents may be reproduced and translated without permission, but quoting the source. A copy of the reprinted articles would be appreciated.

Formatting by Olli-Pekka Lassila and Karin Kaufmann-Kinna

Cover by Angelika Kolb-Fichtler, LWF Office for Communication Services

INHALTSVERZEICHNIS - CONTENTS

Seite/ Page

Dr. Péri Rasolondraibe & Dr. Viggo Mortensen:
Preface 2
Vorwort 3

Programm *4*
Program 6

Liste der Teilnehmenden/ List of Participants 8

Final Report 10
Schlussbericht 19

Referate/ Papers

Archbishop Janis Vanags:
The Influence of the Socialist System on People and Human Relations *27*

Pfarrer Peeter Kaldur:
Der Platz und die Rolle der Christen und der Kirchen in der Gesellschaft vor und nach der Wende *32*

Dr. Gerd Stricker:
Platz und Rolle der Christen und Kirchen in der Gesellschaft vor und nach der Wende *40*
Place and Role of Christians and Churches in Society Before and After the Political Change *52*

Justizminister Dzintars Rasnacs:
Was der Staat Lettland von der Kirche heute erwarten könnte *64*

Erzbischof Janis Vanags:
Was die Kirche vom Staat erwartet 68

Professor Dr. Carl Reinhold Bråkenhielm:
Christian Ethics in a Secular and Pluralistic World 71

Bischof D. Georg Kretschmar:
Christliche Ethik in einer säkularen und pluralistischen Welt *86*

PREFACE

In his report to the Council of the Lutheran World Federation (LWF) in Geneva in June 1994, the LWF General Secretary, Dr. Gunnar Stålsett, took up the issue of the political, economic and spiritual situation in Russia and the Baltic states. Bishop Leino Hassinen of the Evangelical Lutheran Church of Ingria in Russia (ELCIR) had addressed this issue in a letter to the LWF. In response to the General Secretary's report, the LWF Council voted that a seminar with participants from the Lutheran churches in the Baltic states and in Russia be organized in connection with the LWF Coordination meeting in Riga/Latvia in March 1996. The seminar was to be jointly organized by the Department for Mission and Development and the Department for Theology and Studies.

The seminar was planned and carried out according to the guidelines given by the LWF Council. This LWF Symposium entitled "*Personal Faith - Social and Political Engagement*" focussed on church and society in Russia and the Baltic states (Estonia, Latvia, and Lithuania) analyzing the past and reflecting on ecclesiological and ethical challenges of today. The participants at the meeting represented the five LWF member churches in that region, together with representatives from Lutheran churches in Finland, Sweden, Germany, and the USA.

The Symposium, and also the evening which was organized during the Symposium as an encounter between the Latvian government/parliament and the different churches in Latvia, played a positive roll at this particular period of time providing new impulses and opening possibilities for further reflections and discussions.

On behalf of the Lutheran World Federation, we thank the host church, the Evangelical Lutheran Church of Latvia and its leadership, for the outstanding organization of this symposium.

Unfortunately, it is not possible to provide all papers of the enclosed documentation in German and English, not to speak of Russian which was the third working language at the Symposium.

Geneva, July 1996

Péri Rasolondraibe
Director of the Department for
Mission and Development

Viggo Mortensen
Director of the Department for
Theology and Studies

Vorwort

In seinem Bericht an den Rat des Lutherischen Weltbundes (LWB) in Genf im Juni 1994, griff der LWB-Generalsekretär, Dr. Gunnar Stålsett, die Frage der politischen, wirtschaftlichen und geistlichen Lage in Rußland und den baltischen Staaten auf. Bischof Leino Hassinen von der Evangelisch-Lutherischen Kirche Ingermanlands in Rußland (ELKIR) hatte diese Frage in einem Brief an den LWB aufgebracht. Als Antwort auf den Bericht des Generalsekretärs stimmte der LWB-Rat dafür, im März 1996 in Verbindung mit der LWB-Koordinierungstagung in Riga, Lettland, ein Seminar mit TeilnehmerInnen aus den lutherischen Kirchen in den baltischen Staaten und Rußland abzuhalten. Das Seminar sollte von den Abteilungen für Mission und Entwicklung und Theologie und Studien gemeinsam organisiert werden.

Das Seminar wurde gemäß den vom LWB-Rat ausgearbeiteten Richtlinien geplant und durchgeführt. Das LWB-Symposium unter dem Thema: "Persönlicher Glaube - Soziales und politisches Engagement" behandelte das Problem von Kirche und Gesellschaft in Rußland und den baltischen Staaten (Estland, Lettland und Litauen). Es analysierte die Vergangenheit und dachte über die ekklesiologischen und ethischen Herausforderungen von heute nach. An dieser Sitzung nahmen Vertreter aus den fünf LWB-Mitgliedskirchen in der Region und aus Finnland, Schweden, Deutschland und den USA teil.

Das Symposium und auch der Abend, der während der Symposiumstagung als ein Treffen zwischen dem lettischen Staat/Parlament und den verschiedenen Kirchen in Lettland mit eingeplant war, spielten eine positive Rolle, indem sie neue Impulse und sich öffnende Möglichkeiten für weitere Überlegungen und Gespräche gaben.

Im Auftrage des Lutherischen Weltbundes danken wir der Evangelisch-Lutherischen Kirche Lettlands und ihrer Leitung für die hervorragende Organisierung dieses Symposiums.

Leider ist es nicht möglich, alle Unterlagen in dieser Dokumentation auf deutsch und englisch, geschweige denn auf russisch (die dritte Arbeitssprache auf dem Symposium), herauszubringen.

Genf, im Juli 1996

Péri Rasolondraibe
Direktor der Abteilung für
Mission und Entwicklung

Viggo Mortensen
Direktor der Abteilung für
Theologie und Studien

Programm

LWB-Symposium

Kirche und Gesellschaft in Russland und den baltischen Staaten

14.-15. März 1996 im Hotel Latvija in Riga/Lettland

"Persönlicher Glaube - Soziales und politisches Engagement"

Ekklesiologische und ethische Herausforderungen

Mittwoch, d. 13. März 1996

Anreise

Donnerstag, d. 14. März

08.00	Frühstück
09.00	Eröffnungsandacht (Altbishof Leino Hassinen/ELKIR)
	Einführung
	Einfluss des sozialistischen Systems auf die Menschen und auf die zwischenmenschlichen Beziehungen Erzbischof Janis Vanags, Lettland
10.45	Kaffee
11.15	Der Platz und die Rolle der Christen und der Kirchen in der Gesellschaft vor und nach der Wende (I) Pfarrer Peeter Kaldur, Jöhvi/ Estland
13.00	Mittagessen
15.00	Der Platz und die Rolle der Christen und der Kirchen in der Gesellschaft vor und nach der Wende (II) Dr. Gerd Stricker, Zürich/Schweiz
16.30	Kaffee
17.00	Diskussion im Plenum - Erfahrungen aus den fünf Kirchen
18.30	Abendessen

20.00 Öffentliches Referat: "Was erwartet der Staat von der Kirche?"
Seine Exzellenz Dzintars RASNACS, Justizminister Lettlands

Erwartungen für eine künftige Zusammenarbeit zwischen
Kirche und Staat - Kurze Stellungnahmen aus den Kirchen Lettlands, Estlands und Litauens
Podiumsgespräch

21.30 Abendandacht (Lettland)

Freitag, d. 15. März

08.00 Frühstück

09.00 Morgenandacht (ELKRAS)

Christliche Ethik in einer säkularen und pluralistischen Welt (I)
Prof. Dr. Carl Reinhold Bråkenhielm, Universität Uppsala - Abteilung für Theologie, Schweden

10.30 Kaffee

11.00 Christliche Ethik in einer säkularen und pluralistischen Welt (II)
Bischof Georg Kretschmar, St. Petersburg/Russland

Diskussion im Plenum

13.00 Mittagessen

15.00 Diskussion im Plenum
Die künftige Rolle der Kirchen in der Gesellschaft

16.00 Kaffee

17.00 Lesung und Annahme eines Symposium-Berichtes

18.00 Beendigung des Symposiums

Schlussandacht (Pfarrer Peeter Kaldur, Estland)

Sonnabend, d. 16. März

Abreise (für diejenigen, die nicht an der LWB-Koordinierungstagung teilnehmen)

Program

LWF Symposium
Church and Society in Russia and the Baltic States
14-15 March 1996 in Hotel Latvija in Riga/Latvia

"Personal Faith - Social and Political Engagement"
Ecclesiological and Ethical Challenges

Wednesday, 13 March 1996

Arrival

Thursday, March 14th

08.00 Breakfast

09.00 Opening worship (Bishop-emeritus Leino Hassinen/ELCIR)

Introduction

The Influence of the Socialist System on People and Human Relations
Archbishop Janis Vanags, Latvia

10.45 Coffee

11.15 *Place and Role of Christians and Churches in Society Before and After the Political Changes* (I)
Pastor Peeter Kaldur, Jöhvi/Estonia

13.00 Lunch

15.00 *Place and Role of Christians and Churches in Society Before and After the Political Changes* (II)
Dr. Gerd Stricker, Zürich/Switzerland

16.30 Coffee

17.00 Discussions in Plenary - Experiences from the five churches

18.30 Dinner

20.00 Public lecture: *"What Does the State Expect from the Church?"*
His Excellency Dzintars RASNACS, Minister of Justice, Latvia

Expectations for a future cooperation between church and state
-Short comments from the churches of Latvia, Estonia, and Lithuania
Panel discussion

21.30 Evening devotion (Latvia)

Friday, March 15th

08.00 Breakfast

09.00 Morning devotion (ELCROS)

Christian Ethics in a Secular and Pluralistic World (I)
Prof. Dr. Carl Reinhold Bråkenhielm, Uppsala University - Department of Theology, Sweden

10.30 Coffee

11.00 *Christian Ethics in a Secular and Pluralistic World* (II)
Bishop Georg Kretschmar, St. Petersburg/Russia

Plenary discussions

13.00 Lunch

15.00 Plenary discussions
The future role of the churches in society

16.00 Coffee

17.00 Reading and adoption of a symposium report

18.00 Closing of the symposium

Closing worship (Pastor Peeter Kaldur, Estonia)

Saturday, March 16th

Departure (for those who will not participate in the LWF Coordination meeting)

Teilnehmerliste

LWB-Symposium
14.-15. März 1996 in Riga, Lettland

Dr. Helmut ARNASZUS, Ev.-Luth. Kirche Litauens, Zentrum für Evang. Theologie, Baltijos pr. 107-28, 5800 Klaipeda, Litauen

Pastorin Irja ASKOLA, Konferenz Europäischer Kirchen (KEK), B.P. 2100, CH - 1211 Genève 2

Pfarrer Valdas AUSRA, Ev.-Luth. Kirche Litauens, Zentrum für Evang. Theologie, Simone Stanevicicaus 38-4, 2029 Vilnius, Litauen

Prof. Dr. Carl Reinhold BRÅKENHIELM, Uppsala University / Department of Theology, Box 1604, S - 751 46 Uppsala

Bishop Juan COBRDA, ELCA / Slovak Zion Synod, 8340 N. Oleander, Niles, IL 60714-2552, USA

Fr. Ursula GASSMANN, Dolmetscherin, 33 ave. Adrien-Lachenal, CH-1250 Versoix/GE

Dr. Tibor GÖRÖG, LWB-Europasekretär,B.P. 2100, CH - 1211 Genève 2

Ms. Birgitta HANDOG, Nationalkomitee der Schwedischen Kirche, Church of Sweden, S - 751 70 Uppsala

Altbischof Leino HASSINEN, Evangelisch-Lutherische Kirche Ingermanlands in Russland (ELKIR), Kaakkotie 18, FIN - 31300 Tammela

Pfarrer Peeter KALDUR, Estnische Evangelisch-Lutherische Kirche, Rakvere Str. 6 B, P.O. Box 7, EE-2045 Jöhvi

Rev. Guntis KALME, Director of the Pastoral Training Program of the Evangelical Lutheran Church of Latvia, Kooperativa 17, LV - 1067 Riga

Bischof Jonas KALVANAS, Evangelisch-Lutherische Kirche Litauens, Bretkuno str. 13, LT - 5900 Tauragè

Frau Karin KAUFMANN, Sekretärin im LWB-Europabüro, B.P. 2100, CH - 1211 Genève 2

Erzbischof Jaan KIIVIT, Estnische Evang.-Luth. Kirche, Kirikuplats 3, EE - 0001 Tallinn,

Bischof Georg KRETSCHMAR, ELKRAS, P.O. Box 8, SF - 53501 Lappeenranta

Bishop Aarre KUUKAUPPI, Evangelical Lutheran Church of Ingria in Russia (ELCIR), ul. B. Konjushennaja 8, 191186 St. Petersburg, Russia

Dr. Olli-Pekka LASSILA, Beigeordneter LWB-Europasekretär, B.P. 2100, CH - 1211 Genève 2

Ms. Dorothea MILLWOOD, LWB-Dolmetscherin, B.P. 2100, CH - 1211 Genève 2

Frau Karin ROSSATO, LWB-Verwaltungsassistentin im Büro für Projektkoordinierung, B.P. 2100, CH - 1211 Genève 2

Dr. Tapio SARANEVA, Executive Director, FINNCHURCHAID, Luotsikatu 1a, P.O.Box 185, SF - 00161 Helsinki

OKR Dr. Karlheinz SCHMALE, VELKD, Referent der Berliner Stelle des DNK, Terrassenstr. 16, D - 14129 Berlin

Dr. Gerd STRICKER, Ev.-Luth. Kirche Schweiz, Institut G2W, Sonnenrain 70, CH - 8700 Küsnacht

Dr. Tamara TATSENKO, ELKRAS, P.O. Box 8, SF - 53501 Lappeenranta

Herr Klaus TSCHENTSCHER, ELKRAS, P.O. Box 8, SF - 53501 Lappeenranta

OKR Helmut TSCHÖRNER, LWB-Berater, Terrassenstr. 16, D - 14129 Berlin

Erzbischof Janis VANAGS,Evang.-Luth. Kirche Lettlands, M. Pils iela 4, LV - 1050 Riga

Final Report

LWF Symposium

Church and Society in Russia and the Baltic States

14 - 15 March 1996 in Riga, Latvia

"Personal Faith - Social and Political Engagement"

Ecclesiological and ethical challenges

1. Background

At the invitation of the Lutheran World Federation (LWF), a symposium took place on 14-15 March 1996 in the Latvian capital on the subject, "Church and Society in Russia and the Baltic States. Personal Faith – Social and Political Engagement". The intention was to investigate which ecclesiological and ethical challenges have arisen for the Lutheran churches in Russia and the Baltic region as a result of the new situation following the profound changes that have taken place over the past five to ten years.

The conference can be traced back to a suggestion made by the former bishop of the Evangelical Lutheran Church of Ingria in Russia (ELCIR), Leino Hassinen, who suggested in a letter to the LWF in 1994 that a consultation comprising the churches directly concerned should analyze the situation since the collapse of the Soviet Union. Bishop Hassinen had pointed out that the effects of more than 70 years of Marxism Leninism were still to be felt, including their consequences for the church's life and witness. Therefore he considered it necessary to evaluate "the new situation ... not only as the bankruptcy of a particular economic system but also from a philosophical-theological viewpoint". The Council of the LWF took up this suggestion and decided that a two-day symposium should be conducted. The participants at the meeting represented the five Lutheran churches in the region affected, together with representatives of the churches in Finland, Sweden, Germany and the USA.

The basic issues and some individual aspects of the subject were discussed in five addresses – comprising the points of view of three theologians from the churches concerned and of two experts from Sweden and Switzerland who had observed the developments and analyzed the present situation from a certain distance.

2. The influence of the socialist system

The first address, by the archbishop of the Latvian Lutheran host church, Janis Vanags, examined the "Influence of the socialist system on people and human

relations in society". During the period of Soviet domination, the communist party had tried to create a new world and a new society without reference and in opposition to God. To this end the party had aspired to total control over the people and in many cases it had succeeded. By means of a rigorous system of surveillance and punishment, it had been possible to intimidate millions of people and to exploit them as willing tools of the party (*homo sovieticus vulgaris).* Since the laws were understood and implemented as a class instrument of authority, there were no legal guarantees. On the contrary, the awareness of being totally victims of the system had kept the population in a permanent state of fear. Legal charges and sentences had been brought and pronounced not only for demonstrable deeds but also simply on the basis of a real or assumed critical opinion. Those found guilty were not only individuals but often whole categories of the population or ethnic groups. There had been a relentless search for scapegoats to whom any shortcomings in society could be attributed. The consequences of these constant threats were, among other things, blind obedience to orders from above, fear of accepting responsibility, general indifference to the real welfare of society, unconditional adaptation to the prevailing conditions and refuge in alcohol.

On the other hand, there had been a second sort of Soviet citizen: *homo sovieticus superior.* These were the supporters of the system who considered all means appropriate to preserve the prevailing system as long as possible in order to derive their own personal benefits from it. They, too, were required to show unconditional obedience and complete devotion to the aims of the party (often without any inner conviction). It must be noted, the archbishop continued, that very few people resisted this violence, either passively, i.e., in a more covert way, or even publicly, with all the terrible consequences this could have (GULAG). The term used for such people was *homo sovieticus erectus.* It had been particularly dangerous to engage in inward or outward resistance on the grounds of religious conviction. The characteristics of such a stand had been keeping a clear distance from the ruling regime, refusal to cooperate ideologically and a readiness to make sacrifices. The basis for this attitude was the recognition of an authority higher than the party or the state, acceptance of God's precepts and confidence in the reliability of the message of the Bible.

3. Place and role of Christians

Dr. Gerd Stricker, from the Institute "Glaube in der 2. Welt" (G2W – Faith in the Second World) in Zollikon near Zurich, spoke on the subject of the "Place and Role of Christians and churches in society before and after the political changes". He began by giving a condensed summary of the Soviet policy in relation to the Russian Orthodox Church. In the process, he pointed out that, in the twenties, the Orthodox Church bore the brunt of the persecution because the Communists saw it as the most significant opponent to the transformation of society. In contrast, some other, smaller churches (Baptists, Pentecostals) sometimes received support. During the period of the Stalinist purges (1936-1942), however, religious persecution had the same devastating effects

on all the churches; then, from about 1943 onwards, a certain degree of toleration became evident. In the period following the Second World War, the Russian Orthodox Church enjoyed some preferential treatment under the religious policy of the state, despite all its limitations, and was instrumentalized at the same time (patronage of other churches, support for Russification). Nevertheless, state measures progressively restricted Orthodox activities up to the middle of the eighties, especially in rural areas.

It was only in the second half of the eighties that a change for the better slowly came about. In the second part of his address (churches of national minorities), Dr. Stricker spoke about the Lutheran churches in the Baltic region. These churches had not opposed the Russification and Sovietization of the Baltic countries. The national issue had been ignored to a large extent. As a consequence, a number of their members had turned their backs on their churches. When the political changes came about, many people who had been disappointed by Marxism-Leninism initially returned to the churches. But, in the meantime, the success stories of full churches and large numbers of baptisms and confirmations had been superseded by considerable disillusionment. Many of those newly baptized had disappeared again. Other issues and attractions, as well as new worries (e.g., poverty and unemployment), had very quickly cast their spell on people. Often the churches had not been able to cope with large segments of the population within their existing human and material resources or to provide the education and pastoral care required. Nevertheless, they had resolved to offer advice and support for the many people who needed spiritual and practical help. But this presupposed the resolute continuation of the vigorous efforts of the churches to equip their workers better and train them for the many different tasks before them.

An Estonian pastor, Peeter Kaldur (from Johvi), spoke on the same subject from the point of view of his church and country. He emphasized that, despite the major economic and political changes of the past few years, communism still – consciously or unconsciously – determined the thinking and behavior of many people in Estonia today, especially in everyday life. *Homo sovieticus* is still a reality. His main characteristics, as listed by Kaldur, are the lack of a sense of responsibility and of constructive initiative and creativity, the lack of a sense of duty, an inability to grasp new things and intolerance. The communist ideology and the Soviet social system had had such a strong influence on the people in Estonia over the past 50 years or so that many people continued to react to contemporary events on the basis of their past education and its ideological conditioning. There was a typical kind of double standard; i.e., people had not fully identified with the ideological foundations of communism but in public, for the sake of their career or for fear of disadvantages, they had appeared to support the prevailing system. Lasting effects of this kind of behavior could still be felt today, even among Christians. In this connection, Kaldur spoke critically about an ethical dichotomy among younger pastors and members of the congregations. They required ethical norms of others which they did not apply to themselves.

In this context, the speaker raised the issue of the political activities of the clergy. He regretted that many younger theologians were ordained with too little education and too early, before they were spiritually mature. Some of them were filled with a yearning for success and had therefore become active in politics during the political changes. "The motivation of many of the shepherds in the church is not to lead and feed the flock but to exploit the flock for political and – not infrequently – economic purposes." Among the pastors there was also a marked lack of openness for training and further education. This was a particular problem in view of the extensive and, in part, quite successful activities of modern religious movements which had been at work in Estonia only in recent years. Although the church was doing a lot, "the youth religions are doing more and doing it better, because the personal faith of their followers is considerably stronger." The question often asked in the church was, "What shall I get out of it?" In contrast, Kaldur observed, "young people especially in the new religious communities are more strongly motivated, and it is only a matter of time before these communities take over the leading spiritual role in society." He referred to the strong influence that the Lutheran church had had in the history of the Estonian nation. In Kaldur's opinion, there is a danger that the church will cease to be a determinative entity and lose its leading role, and that other religious and pseudo-religious forces will take over. The church lacked a vision which could give people hope and spiritual direction. But this was precisely the task of the church. Kaldur appealed for the church clearly to "proclaim the will of God for all realms of public life" in society. In his opinion, it is a matter of a "theocratic conception" – not meaning the worldly exercise of power by the church but the proclamation of the kingly rule of God in the life of the nations.

4. Christian ethics in a secular and pluralistic world

Another subject of the symposium was "Christian ethics in a secular and pluralistic world". Two addresses had been planned. Professor Dr. Carl Reinhold Brakenhielm of Uppsala presented the results of some research on this issue in Sweden. On the basis of empirical investigations and questionnaires, he began by describing the society of today with the expressions and contents of its faith and its scale of values. Although about 90 percent of the Swedish population belonged to a church, only 15 percent believed in a personal God and a mere 10 percent attended a church service at least once a month. Christian concepts such as "sin" were unacceptable to the majority. Secularization had resulted in the progressive alienation of many people from the church and from the Christian faith. Nevertheless, in addition to agnosticism and atheism, there were also strong religious needs and trends – "religion without a church".

In between the two groups of "convinced Christians" and "convinced non-Christians" there was a wide range of hybrid forms of modern religiosity fed by various sources. Here, nature in particular played a major part as a source of spirituality and object of some kind of reverence. It was significant that, when questioned, a majority of the

population referred to health as the highest human value, whereas faith in a personal God, for example, was mentioned by only 5 percent. In the second part of his address, Professor Brakenhielm discussed how Christian ethics should respond to these challenges. In doing so, he started with the dual commandment of love (Mt.22:39). Love for God and for one's fellow beings were closely interrelated. The speaker maintained that this double command to love constituted the hermeneutical key for interpreting the whole of Holy Scripture. It was the basis for understanding and explaining all the other ethical injunctions in the Bible. The living example of putting love into practice could be seen in Jesus Christ. With reference to some of the widespread basic convictions (e.g., that health is the highest value, that all human beings are equal, or that animals should enjoy the same rights as humans), the speaker believed that these should be questioned critically, but also examined to see what they implied for people's understanding of themselves. At present, in view of the basic syncretistic and, at the same time, individualistic tendency in modern religiosity, the church should not simply condemn these phenomena but rather try to enter into dialogue with people who have such religious views.

The second address on this subject was given by Bishop Dr. Georg Kretschmar of St. Petersburg from the context of the Lutheran Church in Russia. He attempted to convey how profound the break had been for many Soviet citizens experiencing the events of recent years, because they had been used to living according to a "protected, guaranteed system of norms". In place of an established order, which did not brook any deviations or pluralism, now there was extensive anarchy which threatened orderly co-existence. In this situation, Christian ethics should make a contribution, "so that legal guarantees, reliability and ... temporal order can be re-established". Just as bewildering for many Lutherans as the increasing pluralism of world and religious views was the idea that they should actively apply their faith to the problems of society, after living withdrawn from society for decades because of persecution and exclusion and devoting themselves to caring for their own religious practices in small groups. On the other hand, there were also church members who had discovered that their God-given share of responsibility for society, e.g., in the diaconal realm, was a task to be performed.

Bishop Kretschmar also mentioned practical questions which arose today for members of the Lutheran Church in Russia in connection with certain of the commandments. Thus there were serious problems over the eighth commandment. This area was "particularly sensitive in many congregations". In tense debates between different congregational groups, in addition to justifiable criticism, sometimes mutual slander took place. But a Christian congregation, on the contrary, should always be aware that it is "a community of sinners whom God has forgiven for Christ's sake". The bishop summarized the task and promise of Christian service in society in the following way: "We can only be of help to society if we combat anarchy in our own ranks. Here I assume that dialogue will remain the yardstick for individuals and for society, even when social conditions change and we therefore repeatedly have to reflect anew on

what God's commandments mean for us today. We can only have an influence on a secular and pluralist society if our life serves as an example in both directions: by our recognizing the validity of God's commandments and by our proclaiming the gospel of God's forgiveness to repentant sinners as well as practicing this forgiveness."

5. What does the state expect from the church?

In the evening of the first day of the meeting, the participants were invited to a public lecture by the Latvian minister of justice, Dzintras Rasnacs, on the question, "What does the state expect from the church?" In addition to the conference participants, numerous clergy and church workers as well as leading representatives of political life (members of parliament) attended the lecture which was given in the Congress Center of Riga. The minister of justice, whose portfolio also covers the relationships between state and church, referred at the beginning of his speech to the more than fifty years of occupation in Latvia and the oppression of the population which had also seriously affected the Lutheran church. Alongside submission to the governing regime there had also been resistance within the church and faithfulness to the Latvian nation. The minister recalled the period of the political changes five years earlier, when many people, who were previously unrelated to the church, had shown great interest in and even enthusiasm for the church and its work. But this wave of support for the church had soon subsided again; at present one could observe an increasing alienation from the church and from the Christian faith. In everyday life in society it was evident that a yearning for wealth and possessions and for distraction and egoistic pleasures enjoyed high priority. In addition, society was at risk from violence, alcoholism and drugs.

The minister emphasized that the constitution of Latvia provided for the separation of state and church, but this did not imply an unrelated existence side by side. This was why it was important to define the relations between state and church in mutual consultation, and for this on the state's side there were certain specific expectations relating to the activities of the church in and for society. The minister summarized the state's expectations as follows.

1. Commitment to traditional values and inherited norms governing life in society; it was particularly important to pass on moral criteria for the sake of general prosperity and peace within the population (e.g., by means of Christian education for children and young people), in view of a growing loss of direction and an increasing disintegration of moral values.

2. Solidarity with the suffering and marginalized; active response to social and community needs (e.g., in relation to growing unemployment, street children, etc.); strengthening of the family and of the readiness to act responsibly in society.

3. Assistance in counteracting dubious, and sometimes obviously dangerous, new

religious movements which came to Latvia from abroad and had negative consequences for social life (e.g., Satanism).

In this connection the minister pointed out that the state was prepared to make it possible for the churches to provide pastoral care for the military and in hospitals and prisons. On the state side it was certainly considered desirable for the church to contribute its own suggestions when laws relating to the life of society were being drafted.

In the discussion, the points made by the minister of justice were generally welcomed both by representatives of the churches and by members of parliament. The expectation was voiced that these statements would lead to still better cooperation between the churches and the state, despite the separation laid down in the constitution. At the end of the meeting, Archbishop Vanags thanked the minister for his address and underlined his belief that the minister's statements provided a good basis for further clarification of the relationships between state and church in Latvia to the benefit of the whole nation.

6. Main issues in the symposium discussion

During the discussion of the five main addresses and on the theme as a whole, a number of individual questions were raised; their analysis and the answers to them revealed clear divergences over certain points. The discussion concentrated essentially on two main issues:

1. Facing up to the history of the decades of Soviet rule and their consequences for the life of the church today;
2. Contemporary questions of church witness and the Christian way of living (ethical issues).

6.1 Facing up to history

General regret was expressed that the Soviet system with its ideology and intellectual and political compulsion had had a lasting negative effect on very many people. This means that today many people are unable to react appropriately to more recent developments and to find their place in a pluralist society. It also imposes severe limitations on the life of the state and society; regeneration will not be possible in the immediate future. It was stated that there is a major intellectual vacuum and a lack of convincing visions for the renewal of society. It was also dangerous to yearn for the past and to take refuge in dreams of the "good old days" (before the October Revolution or in the Soviet Union). This backward looking approach caused false criteria to be adopted and paralyzed the forces needed for renewal. The discussion also pointed out that dealing with the past must include a careful clarification of the terms "Marxism-Leninism", "communism" and "socialism". Reference was also made to the

relations between church and state; it was observed that these two should not just exist side by side without any links. The church had the right and the duty to speak out on social issues; it was also important for individual Christians with their bonds of faith to be part of society and to share in tackling the problems of society. Nevertheless, because of the church's "prophetic role", a certain measure of distance must be maintained between church and state.

The issue of nationalism, which has often played an important part in the states that have succeeded the Soviet Union, was also raised in the debate. In this connection, it was pointed out that the link between church and nation had been particularly close in Lutheranism at certain periods; reference was made to the significant contributions made by the Lutheran church to the development of the identity of smaller nations in Eastern Europe, especially by support for their language, literature, culture and schools. However, care for national concerns was not the main task of a Lutheran church. Its task was to convey God's norms to people in the framework of proclaiming God's sovereignty, for the sake of a peaceful, constructive life of society. People should be motivated by the Christian faith to change their consciousness and act more responsibly in relation to God and their neighbors.

Quite a long discussion took place on the term "conservative" and the often very general categorization of the Baltic churches and the church in Russia as "churches with a conservative approach". Was this a basic attitude of "preservation" which had developed out of their historical experience and reflected characteristics of these regions? Was it appropriate to relate this to specific reactions to contemporary problems (e.g., homosexuality)? This led the discussion on to the second major area which dealt with questions of the ethical responsibility of Christians in view of specific moral challenges.

6.2 Ethical issues

There was a lively debate on the issue of the extent to which it was possible and necessary for Christian churches to speak and act uniformly with regard to ethical norms. It was pointed out that the Lutheran churches exist on different continents, play their part in diverse social and political systems and have been shaped by different historical and national traditions. It is a fact that, not least because of their different contexts and in part because of divergent interpretations of Holy Scripture, the answers which they give vary. The critical question was how great the differences can be while continuing in mutual tolerance. Representatives of the churches in the East observed that some problems had not arisen in their churches until they were brought in from outside. The general wish in this connection was for greater effort to understand the positions of others and for mutual recognition of decisions taken by the church authorities. There should be a climate of mutual trust and churches should avoid demanding too much of one another. The worries of the various partners should also be taken really seriously without this resulting in patronizing one another.

Whatever happened, a new division into "blocs" – with the "progressive West" on one side and the "conservative East" on the other – should be avoided. The churches also had to learn to live with pluralism and to maintain their Christian heritage and witness in a context where plurality predominates.

A controversial discussion took place on the matter of homosexuality. The unequivocally negative statements on this issue by the Latvian host church were questioned. But the Latvian archbishop once again underlined the position of the church authorities in Riga (supported in part by the bishops of the Lithuanian and Ingrian churches) that according to the biblical evidence the practice of homosexuality must be unequivocally defined as sin and rejected. This had to be stated clearly, precisely for reasons of Christian love, in order to provide clear guidance for church members. He also emphasized that this subject had no special priority in his church; on the contrary, it had only become an issue as a result of concerned reactions from abroad. On the other hand, other participants appealed for a clear distinction between the core of the gospel and New Testament statements conditioned by their time; they also referred to recent medical insights (homosexuality as a matter of predisposition in many cases). However, it proved impossible to reconcile the two points of view.

Follow up

To conclude the discussion, the question of further work on the main issues was raised. Archbishop Vanags and Bishop Kretschmar emphasized their gratitude that this meeting had been held in Riga. Encounters of this kind were necessary to get to know one another and exchange opinions and arguments. The participants stated that they would welcome the publication of the addresses. It was further suggested that the existing bilateral contacts be used for further discussion of the issues. The next coordination meeting (1998 in Lithuania) should take up the problems discussed and deal with them further. Then the main emphasis could be placed more on the social involvement of churches and Christians in a changing society.

(Translation from the German)

Schlußbericht

LWB-Symposium
Kirche und Gesellschaft in Rußland und den baltischen Staaten
14. bis 15. März 1996 in Riga/Lettland

„Persönlicher Glaube - Soziales und politisches Engagement"
Ekklesiologische und ethische Herausforderungen

1. Hintergrund

Auf Einladung des LWB fand am 14./15. März 1996 in der lettischen Hauptstadt ein Symposium statt zum Thema: „Kirche und Gesellschaft in Rußland und den baltischen Staaten. Persönlicher Glaube - soziales und politisches Engagement." Dabei sollte der Frage nachgegangen werden, welche ekklesiologischen und ethischen Herausforderungen sich durch die neue Situation ergeben, in denen sich die lutherischen Kirchen in Rußland und im baltischen Raum seit den tiefgreifenden Veränderungen der letzten fünf bis zehn Jahre befinden.

Die Tagung geht zurück auf eine Anregung des früheren Bischofs der Evangelisch-Lutherischen Kirche Ingermanlands in Rußland (ELKIR), Leino Hassinen, der 1994 in einem Brief an den LWB vorgeschlagen hatte, im Rahmen einer Konsultation unter Einbeziehung der betroffenen Kirchen die Lage nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion zu analysieren. Bischof Hassinen wies darauf hin, daß die Auswirkungen von über 70 Jahren Marxismus-Leninismus nach wie vor zu spüren seien, auch in ihren Auswirkungen für kirchliches Leben und Zeugnis. Deswegen sei es nötig, „die neue Situation nicht nur als Zusammenbruch eines ökonomischen Systems, sondern auch aus geistiger Sicht" auszuwerten. Der Rat des LWB hat diese Anregungen aufgenommen und die Durchführung des zweitägigen Symposiums beschlossen. Teilnehmer der Tagung waren Repräsentanten der fünf lutherischen Kirchen in dieser Region sowie kirchliche Vertreter aus Finnland, Schweden, Deutschland und den USA.

In fünf Referaten wurden die Grundsatzfragen, aber auch einzelne Aspekte der Thematik erörtert - sowohl aus der Sicht von drei Theologen der betroffenen Kirchen, als auch von zwei Wissenschaftlern aus Schweden und der Schweiz, die die Entwicklung und jetzige Situation aus einer gewissen Distanz beobachten und analysieren.

2. Der Einfluß des sozialistischen Systems

In einem ersten Referat untersuchte der Erzbischof der gastgebenden ELKL den „Einfluß des sozialistischen Systems auf die Menschen und auf die zwischen- menschlichen Beziehungen in der Gesellschaft". In der Zeit der Sowjetherrschaft habe die Kommunistische Partei versucht, eine neue Welt und Gesellschaft zu schaffen ohne Bindung an Gott und gegen ihn. Hierzu habe die Partei auch die totale Macht über die Menschen angestrebt und dies bei vielen erreicht. Durch ein rigoroses Überwachungs- und Strafsystem sei es gelungen, Millionen von Menschen einzuschüchtern und zu willfährigen Werkzeugen der

Partei zu machen (homo sovieticus vulgaris). Da die Gesetze als ein klassengebundenes Machtinstrument verstanden und eingesetzt wurden, habe es keinerlei Rechtssicherheit gegeben. Im Gegenteil habe das Bewußtsein, dem System total ausgeliefert zu sein, die Bevölkerung in permanenter Angst gehalten. Anklage und Verurteilung habe es nicht nur wegen nachweisbarer Taten gegeben, sondern auch allein aufgrund einer tatsächlichen oder vermuteten kritischen Gesinnung. Als Schuldige wurden nicht nur einzelne Menschen angeklagt, sondern oft ganze Bevölkerungsschichten oder ethnische Gruppen. Man sei unentwegt auf der Suche nach Schuldigen gewesen, um ihnen irgendwelche Mängel in der Gesellschaft anlasten zu können. Die Folgen dieser ständigen Gefährdung waren u. a. blinder Gehorsam gegen Anweisungen von oben, die Angst vor Übernahme einer Verantwortung, eine allgemeine Gleichgültigkeit gegenüber dem wirklichen Wohl der Gesellschaft, eine bedingungslose Anpassung an die gegebenen Verhältnisse, die Flucht in den Alkohol.

Demgegenüber habe es auch eine zweite Art des Sowjetmenschen gegeben: homo sovieticus superior. Dies waren die Träger des Systems, denen alle Mittel recht waren, das herrschende System so lange wie möglich zu erhalten, um daraus ihren privaten Nutzen zu ziehen. Auch von ihnen wurde bedingungsloser Gehorsam und volle Hingabe an die Ziele der Partei (oft ohne innere Überzeugung) gefordert. - Es sei festzustellen, so führte der Erzbischof aus, daß nur sehr wenige Menschen dieser Gewalt widerstanden haben - passiv, d. h. mehr im Verborgenen, oder auch öffentlich, mit allen schrecklichen Folgen, die dies haben konnte (GULAG). Man habe hierfür den Begriff 'homo sovieticus erectus' geprägt. Besonders risikoreich war der innere und äußere Widerstand aufgrund des religiösen Bekenntnisses. Für diesen sei kennzeichnend gewesen: ein deutlicher Abstand zum herrschenden Regime, die Verweigerung der ideologischen Mitarbeit, die Bereitschaft zum Opfer. Grundlage für diese Haltung sei die Anerkennung einer höheren Autorität als Partei und Staat gewesen, die Unterstellung unter Gottes Weisungen und das Vertrauen in die Zuverlässigkeit in die biblische Botschaft.

3. Platz und Rolle der Christen

Dr. Gerd Stricker vom Institut 'Glaube in der 2. Welt' (G2W), Zollikon bei Zürich, sprach zum Thema „Platz und Rolle der Christen und Kirchen in der Gesellschaft vor und nach der Wende". In einem ersten Teil gab er einen gedrängten Überblick über die sowjetische Politik gegenüber der Russisch-Orthodoxen Kirche (ROK). Er verwies u. a. darauf, daß in den zwanziger Jahren diese Kirche die Hauptlast der Verfolgungen zu tragen hatte, da sie von kommunistischer Seite als wichtigster Gegner bei der Umgestaltung der Gesellschaft angesehen wurde. Demgegenüber seien andere kleinere Kirchen (Baptisten, Pfingstler) z. T. gefördert worden. In den Zeiten der Stalinistischen Säuberungen (1936 - 1942) habe sich die Verfolgung der Religion auf alle Kirchen in gleicher Weise verheerend ausgewirkt, bis etwa ab 1943 eine gewisse Duldung einsetzte. In der Zeit nach dem 2. Weltkrieg habe die ROK in der staatlichen Religionspolitik trotz aller Einschränkungen doch eine bevorzugte Stellung innegehabt und sei zugleich instrumentalisiert worden (Bevormundung anderer Kirchen, Unterstützung bei der Russifizierung). Dennoch habe es bis zur Mitte der achtziger Jahre eine fortschreitende Einengung der orthodoxen Aktivitäten durch staatliche Maßnahmen gegeben, was sich vor allem auf dem Lande ausgewirkt hat.
Erst in der zweiten Hälfte der achtziger Jahre sei langsam ein positiver Wandel eingetreten.
Im zweiten Teil seiner Ausführungen (Kirchen nationaler Minderheiten) ging Dr. Stricker auf die lutherischen Kirchen im Baltikum ein. Diese Kirchen seien der Russifizierung und

Sowjetisierung der baltischen Länder nicht entgegengetreten. Die nationale Frage sei weithin ausgeklammert worden. Dies habe dazu geführt, daß sich ein Teil der Mitglieder von ihrer Kirche abgewandt hat. Nach der Wende sei zunächst ein großer Teil der Menschen, enttäuscht vom Marxismus-Leninismus, wieder zur Kirche zurückgekehrt. Den Erfolgsmeldungen von vollen Gotteshäusern, vielen Taufen und Konfirmationen sei inzwischen jedoch eine große Ernüchterung gefolgt. Viele der Neugetauften sind wieder verschwunden. Sehr schnell haben andere Themen und Angebote, aber auch neue Sorgen (z. B. Armut und Arbeitslosigkeit) die Menschen in ihren Bann gezogen. Die Kirchen seien oft überfordert gewesen, mit ihren jetzigen personellen und materiellen Kräften größere Bevölkerungsschichten aufzufangen und katechetisch und seelsorgerlich zu betreuen. Dennoch seien sie entschlossen, den vielen Menschen, die geistliche und praktische Hilfe benötigen, mit Rat und Tat zur Seite zu stehen. Dies setze jedoch voraus, daß die intensiven Bemühungen der Kirchen, ihre Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen noch besser auszubilden und für die vielfältigen Aufgaben auszubilden, entschlossen fortgeführt werden.

Der estnische Pastor Peeter Kaldur (Johvi) sprach zum selben Thema aus der Sicht seiner Kirche und seines Landes. Er betonte, daß der Kommunismus trotz der großen wirtschaftlichen und politischen Veränderungen der letzten Jahre immer noch - bewußt oder unbewußt - das Denken und Verhalten vieler Menschen in Estland bestimmt, vor allem im alltäglichen Leben. Der 'homo sovieticus' sei immer noch eine Realität. Als dessen hervorstechende Merkmale nannte Kaldur: Mangel an Verantwortungsbewußtsein, aufbauender Initiative und Kreativität; fehlendes Pflichtgefühl; Unfähigkeit, Neues aufzunehmen; Intoleranz. Die kommunistische Ideologie und das sowjetische Gesellschaftssystem haben die Menschen in Estland während der letzten etwa 50 Jahre so nachhaltig geprägt, daß auch heute noch viele Menschen aufgrund der damaligen Erziehung und geistigen Beeinflussung auf aktuelle Ereignisse entsprechend reagieren. Typisch sei eine Doppelgleisigkeit, d. h. man habe sich nicht völlig mit den geistigen Grundlagen des Kommunismus identifiziert, in der Öffentlichkeit aber habe man wegen der Karriere oder aus Furcht vor Benachteiligungen ein Bekenntnis zum herrschenden System vorgezeigt. Nachwirkungen dieses Verhaltens seien noch heute auch bei Christen zu spüren. Kaldur sprach in diesem Zusammenhang kritisch von einer ethischen Dichotomie bei jüngeren Pfarrern und Gemeindegliedern. Dieselben ethischen Normen, die bei anderen eingefordert werden, läßt man für sich selber nicht gelten.

Der Referent ging in diesem Zusammenhang auf die Politisierung der Pfarrerschaft ein. Er beklagte, daß viele jüngere Theologen ungenügend ausgebildet und zu früh, ohne geistliche Reife, ordiniert wurden. Manche seien von einem gewissen Erfolgsdenken erfüllt und hätten sich von daher in der Umbruchszeit dem politischen Bereich zugewandt. „Die Motivation vieler Hirten in der Kirche ist nicht, die Herde zu weiden und zu führen, sondern aus politischen und nicht selten wirtschaftlichen Interessen die Herde auszunutzen." Auch gebe es bei den Pastoren einen ausgesprochenen Mangel an Bereitschaft zur Aus- und Weiterbildung. Dies sei besonders problematisch angesichts der großen und z. T. recht erfolgreiche Aktivitäten neuerer religiöser Bewegungen, die in Estland seit wenigen Jahren tätig sind. Auch wenn die Kirche vieles tut - „die Jugendreligionen machen noch mehr und machen es noch besser, weil der persönliche Glaube der Anhänger wesentlich stärker ist". In der Kirche werde oft gefragt: Was kriege ich dafür? Demgegenüber stellte Kaldur fest: „Besonders Jugendliche in den neuen religiösen Gemeinschaften sind stärker motiviert, und es ist nur eine Frage der Zeit, wann diese Gemeinschaften die führende spirituelle Rolle in der Gesellschaft übernehmen werden." Er verwies auf den prägenden Einfluß, den die

lutherische Kirche in der Geschichte des estnischen Volkes gehabt hat. Es besteht nach Kaldurs Meinung die Gefahr, daß die Kirche diese führende Rolle als wegweisende Größe verliert und andere religiöse und pseudo-religiöse Mächte bestimmend werden. Auf Seite der Kirche fehle gegenwärtig eine Vision, die den Menschen Hoffnung und geistige Orientierung vermittelt. Gerade dies aber sei Aufgabe der Kirche. Kaldur plädierte dafür, daß die Kirche in der Gesellschaft deutlich den „Willen Gottes für alle öffentlichen Bereiche verkündigt". Nach seiner Meinung geht es um ein „theokratisches Konzept" - nicht als weltliche Machtausübung der Kirche, sondern als die Proklamation des Königreiches Gottes im Leben der Völker!

4. Christliche Ethik in einer säkularen und pluralistischen Welt

Ein weiteres Thema des Symposiums lautete: „Christliche Ethik in einer säkularen und pluralistischen Welt." Hierfür waren zwei Referate vorgesehen. Prof. Dr. Carl Reinhold Brakenhielm (Uppsala) legte zu diesem Thema Forschungsergebnisse aus Schweden vor. Gestützt auf empirische Untersuchungen und Befragungen, gab er zunächst eine Beschreibung der gegenwärtigen Gesellschaft, ihrer Glaubensformen und -inhalte sowie ihrer Wertvorstellungen. Obwohl etwa 90 % der Bevölkerung in Schweden Mitglieder einer Kirche sind, glauben nur 15 % an einen persönlichen Gott, nur 10 % nehmen wenigstens einmal im Monat an einem Gottesdienst teil. Christliche Begriffe wie „Sünde" sind für eine Mehrheit nicht akzeptabel. Die Säkularisierung hat zu einer fortschreitenden Entfremdung vieler Menschen von der Kirche und vom christlichen Glauben geführt. Dennoch gebe es neben Agnostizismus und Atheismus auch starke religiöse Bedürfnisse und Strömungen: „Religion ohne Kirche."

Zwischen den beiden Gruppen „überzeugte Christen" und „überzeugte Nichtchristen" gebe es ein breites Spektrum von Mischformen moderner Religiosität, die sich aus verschiedenen Quellen speisen. Dabei spielt vor allem die Natur als Quelle der Spiritualität und als Objekt einer gewissen Verehrung eine große Rolle. Bezeichnend sei, daß bei Befragungen die Gesundheit bei einer Mehrheit der Bevölkerung als höchster menschlicher Wert bezeichnet wurde, während z. B. der Glaube an einen persönlichen Gott nur von 5 % genannt wurde. Im zweiten Teil seines Referates ging Professor Brakenhielm auf die Frage ein, wie christliche Ethik auf diese Herausforderungen antworten sollte. Er ging dabei vom Doppelgebot der Liebe aus (Mtt. 22,39). Beide, die Liebe zu Gott und zum Mitmenschen, seien eng aufeinander bezogen. Der Referent stellte die These auf, daß dieses doppelte Liebesgebot den hermeneutischen Schlüssel darstelle für die Interpretation der ganzen Heiligen Schrift. Alle anderen ethischen Anweisungen in der Bibel seien von daher zu verstehen und auszulegen. Das lebendige Beispiel für die Realisierung der Liebe sollte in Jesus Christus gesehen werden. Im Blick auf einige Grundüberzeugungen vieler Menschen (z. B. daß Gesundheit der höchste Wert ist, daß alle Menschen gleich sind, daß Tiere dieselben Rechte haben sollten wie die Menschen) sprach sich der Referent dafür aus, sie sowohl kritisch zu hinterfragen als auch auf ihre Bedeutung für das Selbstverständnis des Menschen zu überprüfen. In der Gegenwart sollte die Kirche angesichts der synkretistischen und zugleich individualistischen Grundtendenz moderner Religiosität diese Erscheinungen nicht einfach verdammen, sondern versuchen, mit den Menschen, die dieses Bild von Religion haben, in einen Dialog zu kommen.

Das Korreferat zu diesem Thema aus dem Kontext der lutherischen Kirche in Rußland hatte Bischof Dr. Georg Kretschmar (St. Petersburg) übernommen. Er versuchte deutlich zu ma-

chen, welch tiefen Einschnitt die Ereignisse der letzten Jahre für viele Sowjetbürger bedeuteten, die gewöhnt waren, mit einem „geschützten, garantierten Normensystem" zu leben. An die Stelle einer festen Ordnung, die keine Abweichung und keinen Pluralismus duldete, ist weithin eine Anarchie getreten, die ein geordnetes Miteinander gefährdet. In dieser Situation habe christliche Ethik dazu beizutragen, „daß Rechtssicherheit, Verläßlichkeit und ... zeitliche Ordnung wiederkehren". Ebenso befremdlich wie der immer mehr zunehmende weltanschaulich-religiöse Pluralismus sei für manche Lutheraner der Gedanke, sich mit ihrem Glauben aktiv den gesellschaftliche Problemen zuzuwenden, nachdem man sich aufgrund von Verfolgungen und Ausgrenzung jahrzehntelang zurückgezogen der Pflege eigener Frömmigkeit im kleinen Kreise hingegeben hat. Andererseits gebe es aber auch Gemeindeglieder, die entdeckt haben, daß die von Gott gegebene Mitverantwortung für die Gesellschaft, z. B. auf dem Gebiet der Diakonie, eine wahrzunehmende Aufgabe ist.

Der Bischof ging auch auf praktische Fragen ein, die sich für Glieder der lutherischen Kirche in Rußland im Blick auf einzelne der 10 Gebote heute stellen. So gebe es ernste Probleme mit dem 8. Gebot. Dieses Gebiet sei „in vielen Gemeinden besonders sensitiv". So werde in der Auseinandersetzung zwischen verschiedenen Gemeindegruppen neben berechtigter Kritik manchmal auch das Mittel der gegenseitigen Verleumdung eingesetzt. Eine christliche Gemeinde müsse sich dem Gegenüber immer bewußt bleiben, „eine Gemeinschaft von Sündern (zu sein), denen Gott um Christi Willen vergeben hat". Die Aufgabe und Verheißung christlichen Dienstes in der Gesellschaft faßte der Bischof wie folgt zusammen: „Wir können nur Hilfe für die Gesellschaft werden, wenn wir die Anarchie in unseren eigenen Reihen bekämpfen. Dabei gehe ich davon aus, daß der Dialog Richtschnur für den einzelnen und die Gesellschaft bleibt, auch wenn die gesellschaftlichen Verhältnisse sich ändern und wir deshalb immer neu darüber nachzudenken haben, was Gottes Gebote heute für uns bedeuten. In die säkulare und pluralistische Gesellschaft können wir nur hineinwirken, wenn unser Leben Modellcharakter hat, nach beiden Richtungen hin: daß wir Gottes Gebote als gültig anerkennen, und daß wir dem reuigen Sünder das Evangelium von Gottes Vergebung verkündigen und solche Vergebung praktizieren."

5. Was erwartet der Staat von der Kirche?

Am Abend des ersten Sitzungstages waren die Teilnehmer eingeladen zu einem öffentlichen Vortrag des lettischen Justizministers, Dzintras Rasnacs, zum Thema: Was erwartet der Staat von der Kirche? Zu dem Vortrag, der im Rigaer Kongreßzentrum stattfand, waren neben den Konferenzteilnehmern zahlreiche Pfarrer und kirchliche Mitarbeiter, aber auch Persönlichkeiten aus dem politischen Leben (Parlamentarier) erschienen. Der Justizminister, zu dessen Ressort auch die Beziehungen zwischen Staat und Kirche gehören, verwies am Anfang seiner Rede auf die über fünfzigjährige Periode der Okkupation Lettlands und der Unterdrückung seiner Menschen, von der auch die lutherische Kirche schwer betroffen war. Neben Anpassung an das herrschende Regime habe es in der Kirche auch Widerstand und Treue zum lettischen Volk gegeben. Der Minister erinnerte an die Umbruchszeit vor fünf Jahren, in der es bei vielen, vorher kirchenfernen Menschen ein großes Interesse, ja eine gewisse Begeisterung für die Kirche und ihrer Arbeit gegeben habe. Diese kirchenfreundliche Welle sei aber bald wieder abgeflaut; in der Gegenwart sei eine fortschreitende Entfremdung von der Kirche und dem christlichen Glaube zu beobachten. Im Alltagsleben der Gesellschaft sei festzustellen, daß das Streben nach Geld und Besitz, nach Zerstreuung und egoistischen Vergnügungen einen sehr hohen Stellenwert einnimmt. Hierzu komme eine Gefährdung der Gesellschaft durch Gewalt, Alkoholismus und Drogen.

Der Minister hob hervor, daß die Verfassung Lettlands eine Trennung von Staat und Kirche vorsieht, die jedoch nicht ein beziehungsloses Nebeneinander bedeutet. Gerade deshalb sei es wichtig, die Beziehung zwischen Staat und Kirche im Einvernehmen zu regeln, wobei es auf Seiten des Staates bestimmte Erwartungen gebe im Blick auf das Wirken der Kirche in der und für die Gesellschaft. Die Erwartungen des Staates faßte der Minister wie folgt zusammen:

1. Das Eintreten für die traditionellen Werte und überlieferten Normen des gesellschaftlichen Zusammenlebens; die Vermittlung von sittlichen Maßstäben für ein friedliches und gedeihliches Miteinander in der Bevölkerung (z. B. durch christliche Unterweisung der Kinder und Jugendlichen) angesichts einer zunehmenden Orientierungslosigkeit vieler Menschen und eines fortschreitenden Verfalls sittlicher Werte sei besonders wichtig.

2. Solidarität mit den leidenden und benachteiligten Menschen; aktives Reagieren auf die sozialen und gesellschaftliche Nöte (z.B. im Blick auf die steigende Arbeitslosigkeit, Straßenkinder, usw.); Stärkung der Familie und der Bereitschaft zum verantwortlichen sozialen Handeln.

3. Mithilfe bei der Abwehr zweifelhafter, z.T. offenkundig gefährlicher neuer religiöser Bewegungen, die vom Ausland nach Lettland kommen und das Zusammenleben beeinträchtigen (z. B. der Satanismus).

In diesem Zusammenhang wies der Minister hin auf die Bereitschaft des Staates, den Dienst von kirchlichen Seelsorgern beim Militär, in Krankenhäusern und Gefängnissen zu ermöglichen. Aus staatlicher Sicht sei es auch durchaus erwünscht, daß die Kirche sich mit eigenen Vorschlägen an der Erarbeitung von Gesetzentwürfen, die das gesellschaftliche Leben betreffen, beteiligt.

In der Aussprache wurden die Darlegungen des Justizministers sowohl von kirchlichen Vertretern als auch von Mitgliedern des Parlamentes durchaus positiv bewertet. Es wurde die Erwartung ausgesprochen, daß es aufgrund dieser Ausführungen zu einem noch besseren Miteinander der Kirchen und des Staates trotz der von der Verfassung vorgesehenen Trennung kommen werden. Erzbischof Vanags dankte am Schluß der Veranstaltung dem Minister für sein Referat und betonte, er sehe in der Erklärung des Ministers eine gute Grundlage für die weitere Klärung des Verhältnisses von Staat und Kirche in Lettland zum Wohl des ganzen Volkes.

6. Schwerpunkte der Symposiums-Diskussionen

In den Diskussionen in den fünf Hauptreferaten und zum Gesamtthema wurde eine Fülle von einzelnen Fragen angesprochen, in deren Bewertung und Beantwortung z. T. deutliche Unterschiede sichtbar wurden. Die Diskussion hatte im wesentlichen zwei thematische Schwerpunkte:

1. Die Aufarbeitung der Geschichte im Blick auf die Jahrzehnte der Sowjetherrschaft und ihre Auswirkungen auf das gegenwärtige kirchliche Leben;
2. Aktuelle Fragen des kirchlichen Zeugnisses und der Lebensführung der Christen (Fragen der Ethik).

6.1 Die Aufarbeitung der Vergangenheit

Es wurde allgemein beklagt, daß das sowjetische System mit seiner Ideologie und geistigen und politischen Zwangsherrschaft sehr viele Menschen nachhaltig deformiert habe. Dies führe heute dazu, daß viele Menschen unfähig seien, auf neuere Entwicklungen angemessen zu reagieren und ihren Platz in einer pluralistischen Gesellschaft zu finden. Dadurch sei auch das staatliche und gesellschaftliche Leben tief beeinträchtigt, eine Regeneration könne nicht in absehbarer Zeit stattfinden. Es gebe ein großes geistiges Vakuum, es fehle an überzeugenden Visionen für eine Erneuerung der Gesellschaft. Gefährlich sei auch die Flucht in die Vergangenheit und die Träume von der „guten alten Zeit" (vor der Oktoberrevolution bzw. in der Sowjetunion). Durch diese rückwärtsgewandte Betrachtungsweise würden falsche Maßstäbe angelegt und die Kräfte zur Erneuerung gelähmt. Es wurde in der Diskussion auch darauf aufmerksam gemacht, daß zu einer Beschäftigung mit der Vergangenheit eine sorgfältige Klärung der Begriffe „Marxismus-Leninismus", „Kommunismus und Sozialismus" gehören müsse. Das Verhältnis zwischen Kirche und Staat wurde ebenfalls angesprochen: beide, so wurde gesagt, dürften nicht verbindungslos nebeneinander stehen. Die Kirche habe Recht und Pflicht, sich zu gesellschaftlichen Fragen zu äußern; auch für den einzelnen Christen sei es wichtig, in der Bindung an den Glauben in die Gesellschaft eingebunden zu sein und bei der Bewältigung ihrer Probleme mitzuwirken. Dennoch müsse wegen der „prophetischen Rolle" der Kirche eine gewisse Distanz zwischen Kirche und Staat bestehen.

Die Frage des Nationalismus, der in den Nachfolgestaaten der Sowjetunion oft eine bedeutende Rolle spielt, wurde ebenfalls angesprochen. Es wurde in diesem Zusammenhang darauf aufmerksam gemacht, daß im Luthertum die Verbindung zwischen Kirche und Volk zeitweise besonders eng gewesen ist; es wurde hingewiesen auf die bedeutenden Beiträge der lutherischen Kirche für die Entwicklung der Identität kleinerer Völker in Osteuropa, insbesondere durch die Förderung der Sprache, der Literatur, Kultur und des Schulwesens. Dennoch sei die Pflege nationaler Belange nicht die Hauptaufgabe der lutherischen Kirche. Diese bestehe darin, im Rahmen der Verkündigung des Gottesreiches den Menschen die Normen Gottes für ein friedliches und gutes Miteinander nahezubringen. Menschen sollten vom christlichen Glauben her motiviert werden, ihr Bewußtsein zu verändern in Richtung auf ein verantwortliches Handeln vor Gott und dem Nächsten.

Eine längere Diskussion wurde geführt über den Begriff „konservativ" und die oft schlagwortartige Einordnung der Kirchen im Baltikum und in Rußland als „konservativ ausgerichtete Kirchen": Handelt es sich dabei um eine aus der geschichtlichen Erfahrung entstandene, mit Gegebenheiten dieser Region verbundene „bewahrende" Grundhaltung? Ist es sachgemäß, dies an einzelnen Reaktionen auf aktuelle Probleme (z. B. Homosexualität) zuzuspitzen? Damit bewegte sich die Diskussion auf den zweiten großen Problembereich zu, der die Frage der ethischen Verantwortung der Christen angesichts bestimmter moralischer Herausforderungen zum Inhalt hatte.

6.2 Ethische Fragen

Lebhaft erörtert wurde die Frage, inwieweit ein einheitliches Votieren und Handeln christlicher Kirchen im Blick auf ethische Normen möglich und notwendig sei. Es wurde darauf hingewiesen, daß die lutherischen Kirchen in verschiedenen Kontinenten leben, in unterschiedliche gesellschaftliche und politische Systeme eingebunden sind, aus

verschiedenen geschichtlichen und nationalen Traditionen herkommen. Tatsache ist, daß nicht zuletzt aufgrund unterschiedlicher Kontexte, z. T. auch bedingt durch ein abweichendes Verständnis der Heiligen Schrift, unterschiedliche Antworten gegeben werden. Die kritische Frage sei, wieweit die Unterschiede bei gegenseitiger Toleranz gehen dürfen. Von Repräsentanten der östlichen Kirchen wurde geltend gemacht, daß z. T. Probleme in ihren Kirchen dadurch erst entstehen, indem sie von außen herangetragen werden. Allgemein wurde in diesem Zusammenhang gefordert, sich mehr um das Verständnis der anderen Positionen zu bemühen und kirchenleitende Entscheidungen gegenseitig anzuerkennen. Es sollte gegenseitiges Vertrauen herrschen und vermieden werden, sich wechselseitig zu überfordern. Auch sollten die Sorgen der jeweiligen Partner wirklich ernst genommen werden, ohne daß es zu gegenseitiger Bevormundung komme. Auf jeden Fall dürfte kein neues Blockdenken entstehen: hier der progressive Westen, dort der konservative Osten. Auch die Kirchen müßten lernen , mit dem Pluralismus zu leben - und in der herrschenden Pluralität das christliche Erbe und Zeugnis zu bewahren.

Eine kontroverse Diskussion ergab sich zum Problembereich Homosexualität. Die eindeutig ablehnenden Äußerungen der gastgebenden lettischen Kirche zu diesem Thema wurden angefragt. Der lettische Erzbischof jedoch unterstrich noch einmal die Position der Kirchenleitung in Riga (z. T. unterstützt von den Bischöfen der litauischen und ingrischen Kirche), das nach biblischem Zeugnis die praktizierte Homosexualität eindeutig als Sünde zu bezeichnen und abzulehnen sei. Gerade aus christlicher Liebe heraus müsse dies klar gesagt werden, um den Gemeindegliedern eine klare Orientierung zu geben. Er betonte auch, für seine Kirche habe dieses Thema keinesfalls höhere Priorität, es sei vielmehr erst durch besorgte Reaktionen aus dem Ausland hochgespielt worden. Demgegenüber plädierten andere Teilnehmer für eine klare Unterscheidung zwischen dem Kern des Evangeliums und zeitbedingten Äußerungen im Neuen Testament; sie verwiesen auch auf neuere medizinische Erkenntnisse (Homosexualität in vielen Fällen eine Frage der Veranlagung). Eine Annäherung beider Standpunkte konnte jedoch nicht erreicht werden.

7. Fortsetzung der Arbeit

Zum Abschluß der Diskussionen wurde die Frage der Weiterarbeit am Themenbereich aufgeworfen. Erzbischof Vanags und Bischof Kretschmar betonten, sie seien dankbar, daß diese Tagung in Riga stattgefunden habe. Derartige Treffen seien zum gegenseitigen Kennenlernen und zum Austausch von Meinungen und Argumenten notwendig. Die Teilnehmer brachten zum Ausdruck, daß sie eine Veröffentlichung der Referate begrüßen würden. Es wurde ebenfalls angeregt, die bestehenden bilateralen Kontakte für weitere inhaltliche Diskussionen zu nutzen. Die nächste Koordinierungstagung (1998 in Litauen) sollte die Behandlung der Probleme wieder aufgreifen und fortführen. Themenschwerpunkt könnte dann noch stärker das gesellschaftliche Engagement der Kirchen und der Christen in einer sich wandelnden Gesellschaft sein.

The Influence of the Socialist System on People and Human Relations

Archbishop Janis Vanags, Latvia

When we planned this consultation, the working title of it was "Homo Sovieticus". Maybe therefore I am not the right person to speak on this topic: I am *Homo Sovieticus*, and a look from a side would be more objective. So, if there is a need to research a human specie called *Homo Sovieticus*, it would be better to observe a representative rather than let him talk. The topic is, however, interesting, and I am glad to use the opportunity and share some thoughts with you.

In the beginning, briefly, about the socialist system or regime. Marx and Engels in their "German Ideology" say: "We start (our philosophy) with the real individual". In another place, "The doctrine of socialism is almighty because it is correct". That means, its power is in the fact that it matters to this "real", i.e. fallen, sinful man.

The invention of Marx was:

1) to identify the social, economical and political pushing-powers of the fallen sinful humane nature,

2) to transcend this sinfulness from the nature and legitimize it as an ideal norm. From this ideal norm a system of particular ideological, political, social etc. norms is developed.

That means bringing the humane earthly nature out from the person and placing it over him as the law of the regime, manipulating people and starting to shape a new human specie - *Homo Sovieticus*.

This idea is not new. There were attempts to handle people in this way also before Marx. However, it never happened, that those ideas were implemented as a huge system of a big regime, and lifted up to the level of the law. Trying to have total power over people, the system claims to replace God in His authority and functions. It consciously creates a religious conflict with God. One of the slogans of communism was "We will create a new world for ourselves." Karl Marx in his 11th thesis on Feuerbach says, "Thus far philosophers have explained the world in different ways, but the real task is to transform it." Creating a new world "for themselves", included also shaping a new race of humans, who would not been as image of God any longer, but the role of honour, reason and conscience has been given to the Communist party.

The program of the creation of a new world in the Soviet Union included forming a "soviet nation" - actually a mass, a crowd, individual members of which would not exist as personalities but repeat a common type. In this kind of a nation / people a man is only an "ansamble of social relations" as Karl Marx writes in his 4th thesis on Feuerbach; but the only social relations are the communist ones.

There were a whole set of methods regarding how to obtain this goal. One of the essential tenets of human personality is responsibility connected with God, people, fatherland, culture, etc. The socialist system saw as an important task to disconnect people from their traditional links to God, culture, nation, etc. Using ideological and social repression people gradually were deprived of protection in their state, family and also in themselves as personalities.

A totalitarian regime by its nature does not recognize laws, even its own, because it sets limits to its despotism. Therefore a law is used only when and as far as it is in the interests of regime. The socialist jurisdiction is irrational, it has no logic, it is unpredictable. The law is substituted by a plan, and the plan is supported by "revolutionary consciousness". The main criteria for accusing is not even a trespass or a transgression of socialistic law, but "political purposefulness". The first question asked is - "To which class does the arrested person belong? What is his origin, education or profession?" Exactly these factors decide the fate of the accused person. If the political circumstances demanded, a person could be judged and condemned also for what he could do. A person could be executed because he could be able to commit a transgression.

The individual guilt was substituted with an idea of collective guilt. People were declared guilty, because they belonged to a certain group or class. Andrei Vishinski introduced a principle, that a person is proven to be guilty, if he accuses himself to be guilty. No other evidence is needed. Terror and tortures were used in order to get this demanded confession. Misuse of psychiatric treatment for their purposes was started already in 1919. People were made extinct by category. Lenin set the goal to shoot possibly more representatives of bourgeoisie and clergy. Killing became a bureaucratic task. Nobody was guilty of or responsible for that. Buharin wrote about that: "The proletarian compulsion in all its forms starting with executions is the method of producing communist men out of the human raw material of the capitalist era." Under such circumstances a person is happy only for the fact that he is not yet arrested. And even if there is no God, no religion left, all conditions are there for a universal, irrational fear, cowardliness and lack of resistance to emerge. It is a well known fact, that the number of KGB victims exceeds 60 million. However, a very inhabitant of the USSR was affected, even if not arrested or directly persecuted.

There were some ways to lead the thoughts of the people from the real causes of the problem:

- finding the guilty for poverty, for all failures. Everyone, every class or group could be accused. The slogan was: we are under siege of an undiscovered enemy. There were even mutual spying and denunciations where the representatives of Power were not directly present. The people lived in permanent fear in an unrecognized horror. It made them unable to function, to show initiative. In horrible situations people sometimes become passive, they cannot move, they freeze. In a similar way, the permanent background of fear and horror paralyzed the whole society. Such features as telling lies, ability to adapt, to come dry out of different situations were greatly developed. The moral emptiness of the whole lifestyle criminalized the society.

- external enemy, a psychosis of war. A feeling of inevitability of war was maintained in people as well as an idea that the wise and consistent actions of the political leaders only are preventing a breakout of another war. The poor economical situation in the country was vindicated as a result of war. If anybody made a hint to the better life standard in the neigbouring Sweden, for instance, the usual answer was: "They didn't have war". People were urged to be patient with the living conditions by phrases like "all of us, from a worker to a member of the Supreme Council, are ready to live on crust of bread and water, may there only be no war".

- alcohol was almost the only escape, a chance to be in your own world, in your paradise. 12% of the whole income of USSR came from alcohol, and alcoholic beverages were also self produced illegally but in large amounts.

Another and specific feature was the usage of language, in order to change the perceptions of the world and to conceal the substance, the real meaning and sense. Words were emptied of their moral connotation and real meanings. Substantial words like "freedom", "rights", "peace" were eliminated or their meaning was transformed to the opposite. The style was made abstract, impersonal, bureaucratic.

These were the "forming circumstances for *Homo Sovieticus*". However, not all of them were alike. Speaking about *Homo Sovieticus* it is common to think of *Homo Sovieticus Vulgaris*, the features of which were alienation, suspiciousness, lack of initiative and responsibility. There was, however, also the *Homo Sovieticus Superioris* - those in power. These were people, who owed everything to the system and would do everything for that. The only moral, the only criteria was the system. It was their god. The way to worship this god and to get closer to it was to get rid of conscience, of any principles, the ability without hesitation to execute your brother or mother, the ability to betray: Stalin was betrayed by those who

applauded Khruschiov. Khruschiov was betrayed by those who applauded Brezhnev. Brezhnev had a good luck - he was betrayed posthumously. As a return the chosen ones got immense power and benefits.

Thus, there were several ways, to cope with the socialist world.
1) to worship the system and to try to get on the top, to become *Homo Sovieticus Superioris*,
2) to submit and to become a slave, a *Homo Sovieticus Vulgaris*.,
3) to resist trying to keep a human personality and becoming *Homo Sovieticus Erectus*.
There were few who dared to resist actively and openly. The most outstanding example among them in Latvia was Gunars Astra who spent 22 years in Gulag camps. When addressed by prison administration "Hi, dissident!" he always answered: "I'm not a dissident. I'm an antisovietist." There were also quite a number of those, who tried to resist passively in many ways as religion, culture, literature, poetry, black humour[1].

Religion was far more difficult and a rarely chosen way, because to join the church meant to expose yourself to much bigger pressure and bigger the possibility to be persecuted. Certainly, the Church did not have means to resist the Soviet regime, but the very fact of existence of the Church already provoked violent reaction of the Communist State. In principle believers were alien elements for the Soviet system - they did not believe that human being is merely manpower because they knew that they are God's children, they did not accept for granted promises of Communist Party because they had promises of Christ, they did not adopt the idea about bright future of Communism because they had a witness from the Scripture about God's kingdom. Here I would like to mention only a few spiritual lessons gained by pastors and laymen who have faithfully endured persecutions and have found a Biblical approach how to face authorities and agents of the Soviet state. Law of 3 "do not":
1) Do not trust them - because of the very nature of their lord of whom Jesus has said: "He was a murderer from the beginning, and abode not in the truth, because there is no truth in him.: (John 8:44). You can trust only your Lord.
2) Do not ask anything from them, i.e. do not become dependent in anything from them. Your freedom to proclaim and to witness to the Gospel is the highest freedom, therefore you can pay any price for this. Moreover, you have only one Master to ask anything from.
3) Do not humiliate yourself before them because you have only One before whom to humble yourself.

---

[1] An example: six rules for soviet people: 1. Do not think. 2. If you think, don't speak. 3. If you speak, don't write it down. 4. If you write, don't sign. 5. If you sign, don't confess 6. If You confess, don't be surprised.

These 3 "do not" advice summarize the very fact that only through complete self-denial and willing acceptance of the Cross of Jesus there comes a spiritual strength. This demands an abandonment of all godless tendencies in believer's life. Pastors and active laymen were investigated by KGB so diligently as under a microscope, so that their moral weaknesses could be used for trying to compromise them in struggle against the Church. It was said somewhat humorously "If there will be something wrong in your moral life God will send His servants from the KGB to correct you." Scripture says: "Do not conform, but transform." (Rom. 12:1), i.e., do not compromise, for nobody can serve two masters. This is a stand which demands all one's inner spiritual space only for Jesus, nothing should be left for yourself or anything else. Only such kind of attitude provides with a sufficient spiritual strength. You have not lost anything if you have refused to compromise or cooperate with this satanic regime. Temptation of Jesus (Mt. 4:10-11) shows it more than clearly: "... devil left him and angels came and attended him." Believers knew that God does not have His people risk danger for its own sake, in a frivolous way. Only when it honours Him and serves His purpose are His people driven to the ultimate witness of martyrdom.

Looking objectively it is necessary to mention that repressive organs did some kind of selective cleansing and hygienic function in the Church - preachers had to concentrate only on the biblically pure Gospel message. Only what was edifying for the Church could be used for spiritual nourishment, because all the human kind of hopes could easily be taken away from parishioners by the KGB. So, antichristian activities of the Communist state favoured necessity to give a testimony for Christ. So objectively this regime served for the strengthening of our faith because to become a believer or pastor was the decision of one's life."

To resist the soviet regime was somewhat like performing hara-kiri. Once I read in a book about feelings during hara-kiri. It was written there, that in order to perform it successfully to the end, the samurai needed something like a steel string to kling to in his mind and in his will. Otherwise, it was not possible. This could be one of the best ways how to describe believers under the soviet regime. To remain faithful, they needed a steel string, and it was conviction about the absolute authority and reliability of the Bible and living from God's promises, obeying His orders. Our Church is said (often even rebuked) to be conservative. We don't try to be conservative or liberal. I am not sure what content is put in the term "conservative". For us it is just what has remained from our steel string that enabled us to survive as Christians. *This* is our Christian experience under atheistic soviet regime and which we are asked so often to share with others or to get rid of.

Der Platz und die Rolle der Christen und der Kirchen in der Gesellschaft vor und nach der Wende

Peeter Kaldur

„Der Kommunismus lebt noch, niemand hat seinen Leichnam gesehen" — diese Behauptung in den unterschiedlichsten Formen hört man immer wieder und immer öfter. Sicherlich gilt sie nicht so sehr für die wirtschaftlichen Verhältnisse und ist auch nicht massgebend für die politischen Verhältnisse, obwohl es immer mehr neue Kommunisten gibt. Vor allem gilt sie für die geistlichen Bereiche, für menschliche Glaubensüberzeugungen, für die Einstellungen der Menschen im täglichen Leben. Die Menschen nach der Wende sind genau die gleichen wie vor der Wende, besonders sichtbar ist es in den Bereichen, in denen die Kirche eine Rolle spielt.

Was jetzt „die Wende" genannt wird, war im wesentlichen ein Prozess gewesen, obwohl es einige herausragende Ereignisse gab. Der Kommunismus als ein wirtschaftlich und politisch totalitäres System hat sich ganz langsam selbst getötet und ist doch auf andere Weise lebendig geblieben oder, besser gesagt, auf eine quasi religiöse Weise auferstanden. Sicherlich findet man in allen Ländern Kommunisten aus Überzeugung, aber es geht mehr um wirtschaftliche Kommunisten. Einen geistlichen Kommunismus, einen neuen Menschen findet man aber nur im ehemaligen Machtbereich des staatlichen Kommunismus und leider unter allen Menschen, auch unter Christmenschen ohne grosse Ausnahmen. Wir heissen noch immer *homo sovieticus*. Die Christen und Kirchen darf man nicht getrennt vom ganzen Volk beobachten; ungeachtet der Ghettosituation der Kirchen existiert die Kirche nicht in einem luftlosen Raum.

Um besser verstanden zu werden, werde ich mich nicht auf die mittel- und osteuropäischen Länder beziehen, weil die Menschen dort den Kommunismus nie in Wirklichkeit angenommen, wahrscheinlich sogar nie verstanden haben.. Die dämonische Macht des Kommunismus verstehen auch nur sehr wenige Leute im blühenden Kapitalismus, und die, die selbst dadurch betroffen waren, vergessen erstaunlich schnell.

Meine Abhandlung wird sich auf das Gebiet der ehemaligen UdSSR, im wesentlichen auf Estland begrenzen. Man kann natürlich sagen, dass die baltischen Staaten nicht sehr viel früher von der UdSSR annektiert wurden, als die kommunistische Ideologie zu den anderen osteuropäischen Staaten kam,

und in der DDR herrschte der Totalitarismus sogar schon seit 1933, d.h. wesentlich früher als in den baltischen Staaten. Doch waren die baltischen Staaten eingegliedert in die UdSSR, und dadurch waren die ideologischen Auswirkungen wesentlich stärker. Zweitens sind die besten intellektuellen Kräfte ins westliche Ausland geflohen, und drittens sind die noch gebliebenen besten Köpfe für mehrere Jahre nach Sibirien geschickt oder ins Gefängnis geworfen worden. Das hat den Raum geschaffen, dass es möglich wurde, die neue Generation auf Grund der neuen Ideologie zu erziehen, und hat auch dazu geführt, dass die alte Generation Schritt für Schritt viele Vorstellungen geändert hat. Einige Beispiele dazu aus dem estnischen Kontext. Obwohl ich keine exakten Beispiele aus der Situation in den anderen baltischen Staaten bzw. Kirchen nennen kann, glaube ich doch, dass die Prozesse im wesentlichen ähnlich waren, die Menschen ähnlich sind und dadurch gleiche Probleme entstanden.

Die alte Generation — d.h. die Leute, die noch irgendwelche Erinnerungen aus der Zeit vor dem Krieg oder mindestens vor den Massendeportationen im Jahre 1949 hatten, haben den Kommunismus nie akzeptiert und immer gehofft, dass der freie Staat wiederhergestellt würde. Die Erinnerungen und die Vorstellungen sind immer idealistischer geworden, und jetzt hört man immer öfter: „Einen solchen freien Staat haben wir nicht gewünscht!" Natürlich ist das Leben nicht leicht, besonders für ältere Menschen, für Rentner, aber wer hat gesagt, dass es vor dem Zweiten Weltkrieg leicht war? Eher doch umgekehrt, aber die Menschen sind durch die sozialen Verhältnisse, wo auf dem niedrigsten Niveau für alle alles gesichert war, einfach verwöhnt. Diese Verwöhnung schlägt sich in den Überzeugungen nieder, und wir können sagen, dass die alte Generation wesentlich auf kommunistische Weise denkt und z.B. bei Wahlen ihre Stimmen Sozialdemokraten oder anderen linksorientierten Parteien abgibt. Aber das sind die Leute, die noch eine christliche Erziehung sowie Religionsunterricht in der Schule bekommen haben, die Christentum und Kommunismus immer als Gegensätze verstanden haben.

Auf den ersten Blick hat die junge Generation genau das kommunistische Wertesystem als einen Fremdkörper abgelehnt und nur äusserlich daran angeknüpft. Mitglied der kommunistischen Partei zu werden war notwendig für die gesellschaftliche Karriere, Mitgliedschaft im kommunistischen Jugendverband war eine Vorbedingung für das Studium, mindestens in mehreren Bereichen. „Aber das braucht man nicht zu glauben" — haben die Menschen gedacht (ziemlich oft in engeren Kreisen auch gesagt) und dem Teufel den kleinen Finger gegeben. Nicht glauben und doch bekennen — wie

weit ist es möglich? Dadurch ist ein Zynismus entstanden, eine Unfähigkeit, überhaupt zu glauben. Diejenigen, die aus dieser Generation später zur Kirche gekommen sind, haben das mehr aus kulturellen oder allgemein humanistischen Gründen gemacht und können die Tiefe des Glaubens kaum begreifen. Die Erfahrungen bestätigen es.

Dieser Vorgang macht auch verständlich, wieso es möglich war, dass so viele Leute nach der Wende ganz einfach die kommunistische Partei verlassen haben. (Es sind weniger als 3 Prozent der ehemaligen Kommunisten übriggeblieben und gar kein Mitglied des Komsomol.) Im wesentlichen war es auch deshalb, weil Kommunismus als Ideologie immer mit Moskau (d.h. mit einem historischen Feind) identifiziert wurde. Wirft man einen Blick zurück, dann erinnert man sich sehr deutlich, wie in den sechziger und siebziger Jahren diejenigen, die in der Schule noch nicht indoktriniert (sowjetisiert) wurden, auf der Hochschule dann doch dieses Wertesystem ganz unbewusst angenommen haben. Leitvers dabei war: „Der realexistierende Sozialismus hat natürlich mehrere Mängel, aber die Idee selbst ist doch gut." Vor einigen Wochen habe ich an einem interdisziplinären wissenschaftlichen Seminar teilgenommen, und es war ziemlich komisch (durch Tränen) zu beobachten, wie bei allgemein-philosophischen Diskussionen die (jetzt) nichtmarxistischen Philosophen und Naturwissenschaftler ihre Ansichten mit rein marxistisch-leninistischen Argumenten verteidigen. Die kommunistische Ideologie sitzt ganz tief drin in der Generation, die z.Zt. entscheidend bei der Gestaltung der Gesellschaft beteiligt ist.

Bis Mitte oder Ende der siebziger Jahre (unterschiedlich in verschiedenen Kirchen) waren die Christen diejenigen, die am wenigstens indoktriniert waren. Bis zu jenem Zeitpunkt war die Anzahl der Kirchenmitglieder jährlich gesunken, und neue junge Christen waren meistens Kinder aus den gläubigen Familien, die den ideologischen Einfluss durch die Schule und (seltener) durch die Hochschule vermeiden konnten. Seit Mitte der siebziger Jahre hat sich doch etwas verändert. In wachsender Anzahl sind junge Leute zur Kirche gekommen. Damals war es sehr erfreulich, weil damit auch der Zuwachs von Pastoren möglich wurde. Dadurch sind neue Aktivitäten in den Gemeinden und Kirchen möglich geworden, und es hat sich bewiesen, dass vieles davon, was als verboten galt, in Wirklichkeit möglich war. Natürlich bedeutete es den Bruch der gültigen, herrschenden Gesetze, aber die jüngere Generation war schon so tief sowjetisch, dass ein solcher Gesetzesbruch gar keine Bedeutung mehr hatte. Es gab junge Pastoren, die mit ganzem Ernst die Aneignung des staatlichen Eigentums (d.h. einen Diebstahl) theologisch mit dem Verweis auf

die alttestamentliche Stelle rechtfertigten: „Du sollst dem Ochsen, der da drischt, nicht das Maul verbinden" (5 Mo 25,4). Es wurde behauptet, dass es gerecht wäre, von dem sowjetischen Staat zurückzunehmen, was er entzogen hatte.

Es entstand bei jüngeren Pastoren und Gemeindemitgliedern in einem wachsenden Mass eine ethische Dichotomie: Auf der einen Seite tiefe Loyalität (mystisch verstanden) gegenüber der Kirche und sehr intensive und inhaltliche Gemeindearbeit an der Grenze des damals Möglichen mit meistens gutem Erfolg. Drastischerweise gehörte zu dieser Loyalität eine mehr als kritische Haltung gegenüber der Kirchenleitung und allen Kirchenleuten, die irgendwelche Position in der Kirche innehatten. Aus dieser Zeit stammten die (intensiven und sicherlich teilweise begründeten) Vorwürfe, dass die Kirchenfürsten mit dem KGB kollaborieren. Aber die Dichotomie bestand darin, dass die gleichen jüngeren Leute in ihren Tätigkeiten bei den ethischen Normen wählerisch waren: eine moralische Vorschrift für sich selbst und eine andere für die anderen. Die kommunistische Erziehung hat bei Christen und sogar bei Pastoren und anderen kirchlichen Mitarbeitern/innen ihre Spuren hinterlassen. Das wurde dadurch noch verstärkt, dass die kirchliche Ausbildung mangelhaft war und ein Prozess der Übernahme von Erfahrungen fast völlig fehlte. Junge Leute wurden zu früh ordiniert, es fehlte an der notwendigen geistlichen Reife.

Solange die Kirche in einer legalen Opposition zum sozialistischen Staat war, gab es damit keine wesentlichen Probleme. In Estland, aber auch in anderen Ländern, konnte man umgekehrt sagen, dass in der Kirche eine Erweckung und Erneuerung herrschten, dass die Anzahl der Taufen und Konfirmationen ständig wächst, dass das durchschnittliche Alter der Pastoren immer mehr sinkt, dass neue Arbeitsformen entwickelt werden usw. In mehreren Ortschaften ist die Rolle der Kirche gewachsen, die Kirchengebäude sind in Ordnung gebracht worden, die Christen und die Pastoren werden von der Öffentlichkeit wieder akzeptiert, und die Partizipation der Kirche am Leben der Gesellschaft ist ständig gewachsen. In Estland hat es ein wenig früher angefangen als in Lettland oder Litauen und natürlich in allen drei damaligen Sowjetrepubliken wesentlich früher als in Russland. Wie schon gesagt, die Wende war eher ein Prozess, und vielleicht haben die Kirchenleute empfindlicher darauf reagiert als andere Menschen oder sie haben ein prophetisches Gefühl und haben deshalb die neu entstandenen Möglichkeiten besser ausgenutzt. Jedenfalls erinnere ich mich deutlich, dass wir schon in der zweiten Hälfte der siebziger Jahre ganz ernsthaft darüber diskutiert haben, wie wir uns auf die Zeit, wo die Kirche

wieder in voller Freiheit handeln kann, vorbereiten sollen. Es war eine schöne Zeit, und damals haben wir gar nicht gemerkt, dass wir alle Merkmale des *homo sovieticus* in uns selbst mitschleppen: Unverantwortlichkeit, Mangel an aufbauender Initiative und Kreativität, Intoleranz, Lernunfähigkeit, fehlendes Pflichtgefühl. Dazu kam, dass jeder Pastor ein Herr und König in seiner Gemeinde war, der mit niemandem abzurechnen brauchte und wollte.

Das Problem der Sowjetisierung der Pastoren, Christen und damit der Kirche wurde aktuell nach der Wende. Unmittelbar vor der Wende und während der Wende war es nicht spürbar. Eher umgekehrt, besonders die jüngeren Pastoren haben bei der Durchführung der Wende eine entscheidende Rolle gespielt. Einige Beispiele wieder aus Estland. Es ging 1987 gleichzeitig in zwei miteinander verbundenen Bewegungen los: dem sog. Phosphoritenkampf (einer Bewegung gegen Moskauer Pläne für den Abbau der Phosphoriten in Estland, d.h. es wurde damit ungefähr 60 Prozent der Fläche Estlands geschädigt) und der Bewegung für Altertumschutz. Beide waren sehr politisierte Bewegungen (soweit es damals überhaupt möglich war und sogar mehr), und die jungen Pastoren wurden in dieser Bewegung sehr schnell führende oder mindestens mitentscheidende Kräfte. Bemerkenswert ist, dass es kaum Laien-Christen gab, die mitgemacht oder die Rolle der Pastoren übernommen haben, sondern umgekehrt: durch die gemeinsamen Aktionen kamen viele aktive junge Leute auch zur Kirche. Sehr viele Leute aus diesen Kreisen sind jetzt in Schlüsselpositionen im estnischen Staat.

In den nächsten Jahren ging die Politisierung der Geistlichen noch weiter: Mitarbeit bei der Volksfront und in den Komitees der Bürger Estlands; Beteiligung an den ersten halbfreien und danach freien Wahlen; aktive Mitwirkung bei der Bildung der ersten politischen Parteien. Die offizielle Kirche, d.h. die Kirchenleitung hat damals geschwiegen, keine politische oder gesellschaftliche Stellungnahmen abgegeben, aber auch niemandem Hindernisse in den Weg gestellt. Ein einziger Pastor hat um die Erlaubnis gebeten, bei den Wahlen des Obersten Rates der UdSSR kandidieren zu dürfen, und hat vom Konsistorium diese Erlaubnis bekommen. Obwohl es mehrere Vorschläge für eine Stellungnahme zu gesellschaftlich-politischen Fragen gab und sogar die Entwürfe vorgestellt wurden, hat das Konsistorium alles abgelehnt. Dadurch ist eine Kluft zwischen der Kirchenleitung und den Pastoren entstanden, und später dachte niemand daran, dass die politische Tätigkeit der Pastoren eigentlich etwas Falsches ist und irgendwie gerechtfertigt werden muss. Zuletzt, um sich nicht lächerlich zu machen, hat die Generalsynode Ende 1994 sogar den Text des Amtseides verändert.

Besonders ist hervorzuheben, dass der Satz: „Ich will mich nicht einmischen in die weltlichen Angelegenheiten" gestrichen wurde. Dadurch wurde die politische Tätigkeit von Pastoren legal, und zwei Monate später hat der Pastorenkonvent der ganzen estnischen Kirche vollen Ernstes darüber diskutiert, wie der Wahlfeldzug der elf Pastoren zum estnischen Parlament möglichst attraktiv gemacht werden könnte. Die klaren, aber wenigen Stimmen derjenigen, die gefordert haben, dass Geistliche keine Parteipolitik treiben dürfen, sind die Stimme des Predigers in der Wüste geblieben. Die Resultate der Wahlen waren ein Fiasko. Niemand wurde ins neue Parlament gewählt, obwohl (oder vielleicht gerade deshalb) es im ausscheidenden Parlament drei Pastoren gab. Als die Wahlresultate veröffentlicht wurden, wurde es klar, dass keiner der Pastoren auch nur annähernd genug Stimmen bekam.

Warum beschreibe ich das so ausführlich? Weil ich hier sehr alarmierende Zeichen sehe. Die Motivation vieler Hirten in der Kirche ist nicht, die Herde zu weiden und zu führen, sondern aus politischen und nicht selten wirtschaftlichen Interessen die Herde auszunutzen. Als in den siebziger und achtziger Jahren eine neue Generation zur Kirche kam, waren darunter nicht selten Leute, die aus irgendwelchen Gründen in der Gesellschaft keine Karriere machen konnten und das irgendwie gutzumachen versuchten. In der Kirche war es tatsächlich wesentlich einfacher: das erforderliche Ausbildungsniveau war nicht besonders hoch; man konnte ohne abgeschlossene Ausbildung ordiniert werden; es gab grossen Pastorenmangel; die Einnahmen waren nicht schlecht, besonders im Vergleich mit dem Arbeitsaufwand. Nicht wenige Pastoren arbeiteten jahre- oder jahrzehntelang in der Gemeinde ohne abgeschlossene theologische Ausbildung, und nicht aus Zeitmangel, sondern aus fehlendem Willen. In letzterer Zeit hat die Motivation sich verändert und eine Angst, die Arbeit zu verlieren, ist entstanden. Es kommt jetzt eine ganz neue Generation aus den theologischen Fakultäten der Universitäten. Obwohl die Situation sich nun verändert hat und die Generalsynode schon seit Jahren die theologische Ausbildung zur Priorität Nummer eins erklärt hat, trifft man bei Pastoren nicht selten eine öffentliche Ausbildungsfeindlichkeit.

Die Wende ist ein Prozess. Bei Christen und bei Kirchen ist dieser Prozess noch nicht vorbei, sondern eher am Anfang. Obwohl die ehemaligen lutherischen Volkskirchen in den baltischen Staaten noch eine hohe Akzeptanz durch staatliche und teilweise auch lokale Behörden geniessen, droht die Gefahr, dass diese Kirchen bald mit allen anderen religiösen Gemeinschaften gleichrangig sind. Solche wachsen immer noch wie Pilze nach dem Regen. Kirchen machen vieles im Bereich der Diakonie und der Sonntagsschule,

besonders durch das Engagement der Laien, aber die Jugendreligionen machen noch mehr und machen es noch besser, weil der persönliche Glaube der Anhänger wesentlich stärker ist. In der lutherischen Kirche wird zu oft gefragt: „Was kriege ich dafür?", und mindestens teilweise ist eine solche Haltung durch die Verteilung der sog. humanitären Hilfe entstanden. Besonders Jugendliche in den neuen religiösen Gemeinschaften sind stärker motiviert, und es ist nur eine Frage der Zeit, wann diese Gemeinschaften die führende spirituelle Rolle in der Gesellschaft übernehmen werden.

Für die Kirchen bedeutet es eine existentielle Frage: Was soll unsere Rolle z.Zt. sein? Die klassische Definition der Funktion der Kirche: „*...dass das Evangelium einmütig im rechten Verständnis verkündigt und die Sakramente dem Wort Gottes gemäss gefeiert werden,* " ist nicht mehr genügend. Die Kirche soll bei der geistlichen Leitung eine Rolle übernehmen, soll eine Quelle hehrer Ideen sein. Die Kirche soll Ideologie im guten Sinn treiben. In Russland haben wir noch immer zwei ganz starke Ideologien, die eine wesentliche Rolle bei der Gestaltung des Volkes spielen. Eine ist der Kommunismus, die andere ist der russische Messianismus, d.h. der Glaube, dass das russische Volk eine grosse Rolle für die Geschichte anderer Völker spielen soll. Dieser Glaube (Glaube an das Dritte Rom) wird von der Russischen Orthodoxen Kirche sehr sorgfältig gepflegt. Das ist auch der wirkliche Grund für alle Machtkämpfe um die Einflussgebiete, wie wir es jetzt auf sehr traurige Weise in Estland beobachten. Die ROK ist eine Gestalterin des Volkes und hat eine klare Rolle; ob wir das als gut oder schlecht anschauen, ist eine ganz andere Frage.

Die kleinen lutherischen Kirchen in den baltischen Staaten haben einmal in der Geschichte der jeweiligen Völker eine ähnliche Rolle gespielt. Etwas Ähnliches geschah während der aktiven Phase der Wende — jetzt aber nicht mehr. Grund dafür ist einerseits die totale Sowjetisierung der verantwortlichen Menschen in der Kirche, andererseits das dadurch bedingte Fehlen kirchlicher Visionen. Der *Kairos* ist noch nicht vorbei. Im Parlament, in der Regierung, auf vielen hohen Posten sitzen noch die Leute, die vor einigen Jahren eine geistliche Rolle der Kirche miterfahren haben und noch immer an die Rolle der Kirche glauben. Einige Beispiele dafür. Die Kirche bekommt in Estland immer noch eine Unterstützung aus dem Staatsbudget, obwohl sie keine Rechenschaft über die Benutzung dieses Geldes ablegen muss und diese Unterstützung für die Finanzierung der administrativen Arbeit der Kirche missbraucht wird. Zweitens gibt es in Estland seit vorigem Herbst eine gemeinsame Kommission der Regierung und der lutherischen Kirche mit vielen Arbeitsgruppen. Der Staat braucht das und verbindet damit bestimmte Erwartungen. Von Seite der Kirche

wird es aber oft als die Pflicht des Staates missverstanden, die durch Jahrzehnte entstandene Ungerechtigkeit wiedergutzumachen.

Ich sehe hier noch eine Möglichkeit für die lutherische Kirche. Weil eine Vision für das Volk fehlt (mindestens in Estland ist es so, aber nach meinen Beobachtungen ist es genauso in anderen osteuropäischen Ländern und vielleicht genauso in Westeuropa), soll eine Vision entwickelt werden, der Wille Gottes soll für alle öffentlichen Bereiche verkündigt werden, die Kirche soll ihre im weitesten Sinn diakonische Aufgabe für das Volk wahrnehmen. Ich schätze die jüngste öffentliche Stellungnahmen der lettischen Kirche sehr hoch und wünsche allen lutherischen Kirchen der Region einen ähnlichen Mut und einen klaren Blick, eigentlich allen lutherischen Kirchen in der ganzen Welt. Die Christen und die Pastoren, d.h. die Kirche als solche, brauchen eine Busse, eines Sinnesänderung nicht nur im ethischen Bereich (auch dort ist es notwendig), sondern im gesellschaftlichen Bereich. Es soll aber keineswegs ein rot-grüner Kryptokommunismus in der Kirche sein, sondern eine Manifestation des Ernstes Gottes und des Königreichs Gottes im Leben der Völker. Liebe Damen und Herren, Sie können es als ein theokratisches Konzept verstehen.

Platz und Rolle der Christen und Kirchen in der Gesellschaft vor und nach der Wende

Dr. Gerd Stricker, Zollikon/Zürich

Die Tatsache, da@ die ideologische Grundlegung der Sowjetunion eine kommunistisch-atheistische war, führte von vornherein dazu, daß Gläubige a priori als Outcasts galten. Selbstverständlich gab es Unterschiede, in welchem Maße Gläubige in der Gesellschaft zurückgesetzt wurden - so standen Phasen schlimmster Verfolgung, da das nackte Leben des Christen in Gefahr war, solchen Phasen gegenüber, da die Gläubigen - jedenfalls in unqualifizierten Berufen - relativ ungefährdet leben konnten. Wenn aber nur das physische Nicht-Gefährdet-Sein die optimale Erwartung des Gläubigen im Sowjetstaat darstellte, dann wird klar, daß es mit dem Platz und der Rolle von Christen und Kirchen auch in anderen sozialistishen Staaten nicht weit her sein konnte.

Im Sowjetstaat muß man hinsichtlich der Rolle von Christen und Kirchen von davon ausgehen, daß selbst die in den Gesetzen fixierten Rechte meist nur auf dem Papier standen. In Wirklichkeit hatten Kirchen praktisch keine Rechte. - Und doch gab es Kirchen, die noch weniger Rechte hatten als andere.

So hatte die Russische Orthodoxe Kirche im Sowjetstaat, insbesondere seit dem Zweiten Weltkrieg, einen viel höheren Stellenwert als die anderen Kirchen. Darüber hinaus gab es einen Unterschied zwischen Orthodoxen und Nicht-Orthodoxen und einen noch gravierenden Unterschied zwischen russischen Gläubigen und Gläubigen nationaler Minderheiten.

Es braucht nicht sonderlich hervorgehoben werden, daß der in der Sowjetverfassung von 1977 (Art. 34) verankerte Grundsatz der Gleichberechtigung atheistischer und gläubiger Bürger nur auf dem Papier stand: "Die Bürger der UdSSR sind unabhängig von ihrer Herkunft, ... ihrer rassischen und nationalen Zugehörigkeit, ... ihrem Verhältnis zur Religion ... vor dem Gesetz gleich."

Als Gorbatschow 1988 davon sprach, die Gläubigen dürften in der UdSSR nicht länger als Bürger zweiter Klasse diskreditiert werden, meinte er die Benachteiligung gläubiger Bürger im Sowjetstaat, die trotz schön klingender Verfassungs- und Gesetzestexte an der Tagesordnung war.

I. DIE RUSSISCHE ORTHODOXE KIRCHE (ROK)

In den 20er Jahren war die ROK schärferen Verfolgungen ausgesetzt als alle anderen Relgionsgemeinschaften in der UdSSR, weil sie in den Augen der Bolschewiki "die letzte Bastion der zaristisch-imperialistischen Macht" verkörperte. Die konkurrierenden Kirchen in Rußland - vor allem Baptisten, Adventisten und Pfingstler - wurden in den 20er Jahren von den Bolschewiki sogar unterstützt, weil diese hofften, daß viele Orthodoxe zu den privilegierten Protestanten abwanderten und auf diese Weise der Erzfeind der Bolschewiki, die orthodoxe Volkskirche, geschwächt würde.

In den 30er Jahren wurden die Gläubigen aller Konfessionen und Religionen in der Sowjetunion gleichgeschaltet: Im Zuge der Stalin'schen "Säuberungen" (1936-1942) wurden alle Gläubigen gleichermaßen verfolgt, wurden praktisch alle kirchlichen Institutionen in der gesamten Sowjetunion vernichtet.

ROK - verlängerter Arm des Außenministeriums

Außenpolitische Gründe waren bis zum Ende der Sowjetära ausschlaggebend für die Existenz von Kirchen im Sowjetstaat: Kirchen sollten im bilateralen Gespräch mit westlichen Kirchenvertretern, mit den ökumenischen Gremien in Genf usw. die Lage der Kirchen im Sowjetstaat als hervorragend hinstellen, alle Gerüchte von Religionsverfolgung und Repression als imperialistische Lügen zurückweisen und den westlichen Kirchen die sowjetische Außenpolitik als beispielhafte Friedenspolitik darstellen (atomare Hochrüstung, Niederschlagung der Volksaufstände in Ungarn, DDR, Polen, und Tschechoslowakei, die Eroberung Afghanistans 1979 ...).

ROK bevormundete andere Kirchen

Das Moskauer Patriarchat im Sowjetstaat hatte zwar nicht die Stellung einer Staatskirche, aber sie gab religionspolitische Weisungen des Staates an die anderen Konfessionen und Religionen

weiter: Die ROK hatte Friedenskonferenzen, Runde Tischen usw. zu organisieren, an denen - auch die nicht-christlichen - Religionen in der UdSSR der ganzen Welt ihre einhellige Unterstützung der sowjetischen Friedens- und Atompolitik demonstrierten.

Unvergessen ist auch die Tatsache, daß man beispielsweise Anträge, andere Kirchen als die russische - z.B. die Lett. Ev.-Luth. Kirche - besuchen zu dürfen, sinnvollerweise nicht beim lutherischen Erzbischof in Riga stellte, sondern daß nur dann Aussicht auf Erfolg bestand, wenn man im Außenamt der ROK die Besuchserlaubnis beantragte ... Das Außenamt der ROK entschied über die Außenbeziehungen auch der anderen Kirchen in der UdSSR - wie z.B. über Besuche der Ev.-Luth. Kirche Lettlands.

ROK - Russifizierungsfaktor und Kulturträger

In den nicht-russischen Republiken hatte die ROK eine weitere Funktion: Sie wurde vom Sowjetstaat gezielt dazu genutzt, die Russifierung der jeweiligen Region zu unterstützen. Deutlich wurde diese Tendenz z.B. im Bereich des Kirchenbaus: Es gab in der Sowjetunion seit dem Zweiten Weltkrieg praktisch keine neuen Kirchenbauten, im Gegenteil - die Zahl der gottesdienstlich genutzten orthodoxen Kirchen wurde von Jahr zu Jahr kleiner (1949 = Höchststand: 14.000; 1986/87 = Tiefststand: 6.800). Trotz dieser Tendenz wurden aber doch gelegentlich Kirchen gebaut - jährlich 10 bis 20: Es handelte sich in der Regel um sehr kleine Kirchen - in Kasachstan, in Usbekistan, im Fernen Osten - aber auch in Lettland und in Estland, also in nichtrussischen Gebieten.

Außerdem war die Dichte russischer Kirchen außerhalb der RSFSR viel größer als in der Russischen Sowjetrepublik selbst. Ein Vergleich Moskau und Rigas verdeutlicht das: Bei einer Einwohnerzahl Moskaus von knapp 9 Mio. gab es bis 1990 dort weniger als 50 orthodoxe gottesdienstlich genutzte Kirchen, d.h. auf 150.000 bis 180.000 (russische) Einwohner kam eine orthodoxe Kirche. In Riga mit seinen 900.000 Einwohnern lebten mindestens 400.000 bis 500.000 Russen, Ukrainer und Weißrussen. In Riga gab es mindestens 12 orthodoxe (incl. Altgläubigen) Kirchen, d.h. in Riga kamen auf eine orthodoxe Kirche lediglich 35.000 bis 40.000 Russen, Ukrainer und Weißrussen - das heißt: In Riga gab es umgerechnet auf die Bevölkerung fünfmal mehr orthodoxe Kirchen als in Moskau.

Ein letztes Beispiel. Gehörten zum Bestanmd der ROK vor der Revolution mehr als 1000 Klöster, so waren es 1980 nur noch 17. Davon lag aber nur eines im Herzen Rußlands - das Sergij-Dreifaltigkeits-Kloster im früheren Sagorsk bei Moskau; eines - das Pleskauer Höhlenkloster - liegt an der estnischen Grenze auf einem Gebietsstreifen, der bis 1945 estnisches Territorium gewesen war. Alle anderen Klöster befanden sich in Estland, in Lettland, in Litauen, in Weißrußland, in Moldawien und in der Ukraine. Die russischen Klöster auf diesen nicht-russischen Territorien hatten gleichsam als Zentren des Russentums zu dienen. Also wurden sie zur geistigen Russifizierung nicht-russischer Gebiete mißbraucht.

ROK in der RSFSR

Innerhalb der RSFSR hingegen war die Stellung der ROK wesentlich schwieriger als außerhalb. Sie war in erster Linie das Ziel atheistischer Maßnahmen. Gegen die Orthodoxen richtete sich die atheistische Propaganda meistens. Übrigens: Die Untergrundbaptisten, die sog. Initiativniki, waren im Westen zwar sehr bekannt - wegen der sich gegen sie richteten brutalen Willkürmaßnahmen; aber in der Sowjetunion fielen sie wegen ihrer minimalen Größe (maximal 150 000 Glieder) kaum ins Auge.

Die Bischöfe der Russischen Kirche wurden von den staatlichen Behördenvertretern zwar schikaniert, aber irgendwie sah man sie doch auch als kirchliches Pendant zur Parteihierarchie. Staatliche Befehle für die Kirche gingen an die Bischöfe. Und auch sonst wurden alle möglichen Fragen mit den Bischöfen verhandelt, die zu diesem Zweck häufig den Bevollmächtigten des "Sowjets für Angelegenheiten der Religionen" aufsuchen mußten. Die meisten ließen solche Gespräche über sich ergehen und reagierten passiv. Solange sie keinen aktiven Widerstand leisteten, blieben sie relativ unangefochten; leisteten sie aber Widerstand - und solcher Bischöfe gab es nicht wenige - wurden sie versetzt, nach Sibirien z.B.- oder sie wurden "aus Gesundheitsgründen" in den Ruhestand geschickt, den sie - mitunter 20-30 Jahre - in Klosterhaft verbrachten.

Die Priester der ROK

Der Anteil der Priester, die intensiv und zum Schaden der Kirche mit den Organen des KGB zusammengearbeitet haben, ist den Erkenntnissen der letzten Jahre nach (Archivakten!) nicht hoch. Die Bischöfe waren für den KGB interessanter. Die meisten Priester gehörten zur

leidenden Masse der Christen im Sowjetreich. Wenn sie von irgendwelchen Behörden angegriffen wurden, konnten sie selten auf Hilfe ihrer kirchlichen Oberen rechnen. - Den Kirchenleitungen ging es darum, die kirchliche Struktur in Funktion zu halten. Um dieses Ziel zu erreichen und das Verhältnis zu den Staatsorganen konfliktfrei zu gestalten, schwiegen die Kirchenleitungen zu staatlicher Willkür gegenüber einzelnen Geistlichen oder Laien.

Vielfach war es noch schlimmer: Die kirchlichen Oberen - Pröpste und Bischöfe - beobachteten das Verhalten ihrer Pfarrer sehr genau und bestraften sie für Handlungen, von denen sie befürchteten, die "Staatsorgane" würden sie als Vergehen interpretieren.

Aber die Priester saßen auch sonst zwischen allen Stühlen. Von der Gemeinde, d.h. vom sog. Exekutiv-Organ, wurden sie als "Kultdiener" angestellt. Im Prinzip hatten Priester in der Gemeinde nichts zu sagen. Seit 1961 war ihnen sogar die Teilnahme an den Sitzungen des Kirchenvorstandes untersagt. Taufen und kirchliche Trauungen mußten sie beim "Sowjet für Religionsfragen" anmelden; Hausbesuche durften sie nicht machen usw. Eine verständnisvolle Zusammenarbeit mit dem Kirchenvorstand war oft schwierig oder gar nicht möglich, weil dessen personelle Zusammensetzung - gemäß Art. 14 des Religionsgesetzes von 1929/1975 - letztlich vom "Sowjet für Religionsfragen" bestimmt wurde.

> "Dem Sowjet für Religionsfragen steht das Recht zum Ausschluß einzelner Personen aus dem Mitgliederbestand des Exekutivkomitees ... zu." Für diesen Sowjet war es leicht, das "Exekutivkomitee", also den Kirchenvorstand, zu Marionetten zu machen - bestand doch das Exekutivkomitee nur aus drei Personen.

Auf dem Lande hatte die Dorfreform, die Zwangskollektivierung, die über Jahrhunderte gewachsenen dörflichen Strukturen zerstört. Zwar gab es auch in den 80er Jahren noch manche funktionierende Kirche auf dem Lande. Aber das geistliche Leben war daraus weitgehend entschwunden. Mit dem russische Dorf war auch die Kirche kaputtgegangen. Die Kontrolle auf dem Lande war viel leichter und intensiver als in der Stadt; und so wagten es die Leute auf dem Lande noch seltener als in der Stadt, in die Kirche zu gehen. Wie es in Berichten aus den 80er Jahren heißt: "Nur einige alte Frauen kommen noch zur Kirche. Als einziger Mann taucht gelegentlich der

Dorftrottel ..."

Die Laien der ROK

In der Breschnjew-Ära, der sog. Stagnation, hat die Religionsverfolgung Routinecharakter angenommen, und es gehörte zum Ritual von Partei- und sonstigen Versammlungen, die mangelhafte Effektivität der antireligiösen Arbeit zu kritisieren. Auf dem Lande blieb die Situation hoffnungslos, aber in den Städten war seit Ende der 70er Jahre ein Nachlassen der physischen Verfolgung spürbar. Es kam sogar zu Aktivitäten von seiten der Laien, die das Religionsgesetz verbot und von denen sich die offizielle Kirche distanzierte (Jugendseminare, Diskussionsgruppen, Frauenkreise usw.) und von denen sie offizeill auch keine Notiz nahm. als die ganze Bewegung (die sog. "religiöse Renaissance") durch eine Verhaftungswelle (1979/80) ausgelöscht wurde (Pr. Dimitri Dudko, Pr. Gleb Jakunin, Viktor Kapitantschuk, Viktor Poresch, Alexander Ogorodnikow, Soja Krachmalnikowa u.v.a.).

In den größeren Städten hatte man oft mehrere Kirchen, die im allgemeinen weit weg von der eigenen Wohnung lagen und die man daher relativ gefahrlos aufsuchen konnte. Denn bis zuletzt war es nicht opportun, sich als Gläubiger zu erkennen zu geben, wenn man auf irgendeine berufliche Karriere hoffte. Nur Menschen, die unqualifizierte Berufe ausübten, konnten sich relativ problemlos öffentlich in der Kirche zeigen.

Der Platz des einzelnen Christen in der sowjetischen Gesellschaft war minimal. Erst in der zweiten Hälfte der 80er Jahre gelang es einzelnen Prominenten, sich als Christ zu "outen", wie z.B. Prof. Sergej Awerinzew oder Prof. Dimitrij Lichatschow - beide als Orthodoxe, welche die kulturelle Bedeutung der Russischen Kirche in der Geschichte des Landes herausstellten.

II. KIRCHEN NATIONALER MINDERHEITEN - FALLSTUDIE BALTIKUM

Für die Kreml-Ideologen waren die Kirchen der nationalen Minderheiten von besonderer Bedeutung - etwa die lutherischen Kirchen im Baltikum. Ihr "Sitz im Leben", ihr Platz in der Sowjet-Gesellschaft war genau umrissen. Unter Stalin war Lenins relativ moderate Nationalitätenpolitik zur reinen Russifizierung

pervertiert worden.

In Stalins Konzept war auch den Nationalkirchen der unterdrückten Völker ein bestimmter Platz gewiesen: Diese hatten die sowjetische Russifizierung zu unterstützen. Dabei mußte er bei den baltischen Staaten wegen der lutherischen Schwesterkirchen im Westen etwas vorsichtig sein. Deshalb war im Baltikum an eine sprachliche Russifizierung der lutherischen Kirchen - wie etwa in der Ukraine und in Weißrußland - nicht zu denken. Dagegen wurden die Kirchen intensiv in die Sowjetisierung der baltischen Republiken eingespannt: Sie erhielten innenpolitische und außenpolitische Aufgaben. Die außenpolitische Aufgabe bestand, wie üblich, darin, gegenüber den Kirchen im Westen jegliche Repression zu leugnen ("Noch nie konnten sich unsere Kirchen so frei entfalten wie in der Sowjetunion"), zweitens die Lage der Kirchen in den allerschönsten Farben darzustellen und drittens die Außenpolitik der UdSSR als Friedenpolitik pseudo-biblisch zu begründen.

Innenpolitische Aufgabe der baltischen Kirchen

Die innenpolitische Aufgabe, die den Kirchen im Baltikum zugedacht war, erwies sich als viel diffiziler. Auch die Leitungen der lutherischen Kirchen wurden, wie die Führung der Russischen Kirche, vom Staat als eine Art sowjetischer Behörde betrachtet, die zum Ruhme des sowjetischen Vaterlandes zu wirken hatte: Allein aus diesem Grunde hatten sie ein Existenzrecht in der UdSSR. Die Aufgabe der Kirchenleitungen bestand darin, jeglichen Widerstand gegen die Sowjetisierung der baltischen Republiken, der aus den Reihen der Gläubigen hätte kommen können, zu unterdrücken. Es war - mit andren Worten - die den Kirchenleitungen von den Sowjets gewiesene Aufgabe, zur Russifizierung und Sowjetisierung der baltischen Lande zu schweigen - und das Kirchenvolk zum Schweigen zu bringen und still zu halten.

In der Praxis hieß das: Es war auch den Geistlichen strikt verboten, sich zur nationalen Frage zu äußern bzw. Kritik an der De-Nationalisierung durch die Sowjets zu üben. Diese gestanden also der Kirche formell ein Lebensrecht zu, verboten ihr de facto aber gleichzeitig, den baltischen Völkern in der größten nationalen Bedrängnis Hilfe, Stütze oder gar Führerin zu sein. Stalin und Genossen entzogen der Kirche in perfider Weise eine ihrer zentralen Aufgaben, nämlich in den Jahrzehnten der nationalen Gefahr an der

Seite ihres Volkes zu stehen und mit ihm zu kämpfen und zu leiden.

Die baltischen Völker von ihren Kirchen enttäuscht

Das hatte den fatalen - und den von Stalin und seinen Ideologen gewünschten - Effekt, daß sich das Volk zu allergrößten Teilen von seiner Kirche abwandte - enttäuscht, frustriert: Was war ihnen eine Kirche wert, die zur erschüttterndsten nationalen Tragödie schwieg? Was war ihnen eine Kirche wert, die in ihren öffentlichen Verlautbarungen dem Sowjets ein Loblied sang - jener Macht, welche die Vernichtung der baltischen Völker plante?

Pfarrer, die sich nicht an die vom Staat verordneten Spielregeln hielten, wurden von der Kirchenleitung im "vorauseilenden Gehorsam" bestraft, noch ehe der Sowjetstaaat diese Pfarrer unter Anklage stellte. So könnte man in der lettischen Kirche das Beispiel von Propst Modris Plate und in der estnischen Kirche das Beispiel von Pfr. Harald Mötsnik nennen, die beide wegen ihrer Kritik an der Kirchenleitung, diese stehe in der nationalen Frage nicht an der Seite des Volkes, sondern tanze nach der Pfeife der Sowjets, suspendiert wurden.

Es ging den Kirchenleitungen natürlich darum, dem Sowjetstaat keine Möglichkeit zu geben, gegen die Kirche vorzugehen - man wollten den ohnehin engen Lebensraum der Kirchen im Baltikum nicht gefährden. - Diese Begründung war honorig und plausibel - aber sie diente auch dazu, schäbige Cooperation mit den Sowjetbehörden zu verdecken. Bezeichnend war der Kampfruf, mit dem Propst Modris Plate - auf Druck der Weltöffentlichkeit wieder in den Pfarrdienst zurückberufen - 1989 auf der großen Synode den Sturz der gesamten Kirchenleitung - des Erzbischofs Eriks Mesters und aller neun Konsistorialräte - einleitete:

> "Dieser Kirchenleitung war stets das Wohlwollen des Staates wichtiger als das Wohlergehen unserer Kirche!"

Es war sicherlich nicht allein die Armut der Menschen, der Druck auf die Christen und die zeitweilige Kirchenverfolgung, was dazu führte, daß mit der Zeit die meisten Menschen der Kirche fernblieben: Finanziell wurden die lutherischen Kirchen in Lettland und in Estland während der 80er Jahre von nicht mehr als plus/minus 35.000 Menschen getragen. Gewiß, es gab die berühmte Grauzone jener, die aus beruflichen bzw. Karriereegründen der Kirche nicht zu nahe kommen

durften und gewissermaßen im Herzen dem Glauben irgendwie treublieben - aber diese schweigenden Sympathisamnten waren der Kirche keine praktische Hilfe.

Inwieweit das Luthertum im Baltikum während der Sowjetperiode trotz aller ideologischen Bedrängnis vielleicht trotz allem eine integrative und im nationalen Sinne einheit- und identitätstiftende Funktion ausgeübt hat - das müssen heimische Kirchenhistoriker klären; z.B. inwieweit Christen in Lettland oder Estland außerhalb der kirchlichen Strukturen - im Rahmen von illegalen Brüdergemeinden, Gebetsvereinen oder häuslichen Gebetskreisen geistlich und geistig ermutigend gewirkt haben.

NACH DER WENDE

Kaum jemand in der Welt, erst recht nicht die Menschen in der damaligen Sowjetunion waren auf die Wende vorbreitet. Vielleicht seit Anfang der 70er Jahre hatten sie sich in einer schizophrenen geistigen Lage. An den Kommunismus glaubte kaum noch jemand. Dieser war allerdings die Staatsideologie. Aus beruflichen Gründen mußte man sich - die einen mehr, die anderen weniger - mit den Parteiparolen identifizieren. Der Sozialismus war die ideologische Welt, die einen Tag und Nacht begleitete. Schlug man die Zeitung auf, wurde man miit den neuesten Erfolgen des Sozialismus beglückt, auf den Straßen, an den Häuserwänden; in Straßenbahn und Metro - überall die Losungen, welche den "unumkehrbaren Sieg des Sozialismus über den dekadenten Imperialismus" bzw. "Kapitalismus" beschworen; am Arbeitsplatz, wo einem auf Wandzeitungen oder an Betriebsversammlungen der erhabene Sowjetmensch als Gipfel der menschlichen Moral vorgeführt wurde. Dazwischen gab es Hinweise auf den atheistischen Charakter des Sozialismus, rituelle Kritik an der atheistischen Arbeit, die nicht mit der notwendigen Intensität durchgeführt wurde. Radio, Fernsehen, Kino - alle Medien verkündigten den Sieg des Sozialismus. - Keiner glaubte daran, alle schimpften auf den Sozialismus und auf den Kommunismus - erst ganz leise flüsternd, dann aber seit Ende der 70er Jahre unverhohlen - laut.

Der Homo Sovieticus war ein schizophrenes Geschöpf, das mit den erhabensten Idealen des Sowjetmenschen ausgerüstet im Betrieb

klaute, was nur weggeschleppt und irgendwo zu Geld gemacht werden konnte; der sich mit der sowjetischen Nationalhymne auf den Lippen schon tagsüber in der Fabrik total alkoholisierte; die Korruptheit des Homo sovieticus legte - unter dem Mäntelchen sozialistischer Pflichterfüllung - das Sowjetregime mit der Zeit lahm; mit dem Parteiausweis der KPdSU in der Tasche betrog er zusammen mit mafiösen Gruppen die Sowjetbürger.

Nun, infolge der Wende, war die gewohnte Sowjetideologie in den Papierkorb der Geschichte geschleudert. Niemand hatte mehr daran geglaubt, alle hatten den Kommunismus verflucht - jetzt jedoch stand man plötzlich da und hatte gar nichts mehr. Die Sowjetidologie, auf die man schimpfen und die man für alles Scheitern, auch im persönlichen Leben, hatte verantwortlich machen können - sie war pötzlich nicht mehr da. Die Leitlinie, die das ganze Leben - wenn auch negativ - bestimmt hatte, war fort.

Kirchen und Christen hatten geglaubt, die desillusionierten, enttäuschten und frustrierten Menschen würden nun, nachdem mit dem Sozialismus auch die Kirchenrepression aufgehört hatte, im Glauben an Jesus Christus die wahre Lebensperspektive suchen. Zunächst sah es auch so aus: Alle Kirchen meldeten volle Gotteshäuser; die Zahl derer, die sich taufen, konfirmieren, kirchlich trauen ließen, wuchs in allen Kirchen rasant.

Nationales Bekenntnis

Die Kirchen sind heute in Sachen Nationalismus nicht mehr so abstinent wie unter dem Sowjetregime. Sie haben sich Macht der nationalen Thematik zugewendet - die Kirchen als wichtiger Bestandteil der nationalen Kultur. In den heutigen postsowjetischen Gesellschaften ist - nach der forcierten Russifizierung der letzten 50 Jahre - Nationalismus ein dominantes Phänomen. Auch die Kirchen waren nicht davor gefeit, im nationalen Bereich von einem Extrem ins andere zu geraten. - Heute wäre es vielleicht manchmal wünschenswert, wenn die Kirche gewissen exzessiven Auswüchsen entgegentreten, den Nationalismus auf ein Normalmaß zurückführen und vor den schlimmen Folgen eines übersteigerten Nationalismus, des Chauvinismus, warnen würde. Aber das wäre unpopulär; die Kirchen haben noch nicht den nötigen inneren Abstand, um als Wegweiserin im Sinne einer nationalen De-Emotionalisierung zu wirken.

Ernüchterung

Nun, 5-6 Jahre nach der Wende, ist Ernüchterung eingetreten. Die Hoffnung, daß das Ende des Sozialismus ein neues christliches Zeitalter einleiten würde, hat sich natürlich nicht erfüllt. Der statistische Anteil derer, die den gläubigen Kern der Gemeinden bilden, ist im Vergleich zu sozialistischen Zeiten meist nur wenig gestiegen. Der "Nachholbedarf" an Taufe, Konfirmation und Trauung ist erfüllt. Die meisten von denen, die gleich nach der Wende in die Kirchen geströmt waren, wurden nach ihrer Taufe nicht mehr in der Kirche gesehen.

Die Kirchen hatten die Hoffnung gehabt, den Menschen helfen zu können, das ideologische Loch, das geistige Vacuum, in das sie gestürzt waren, zu überwinden - die Kirchen hastten gehofft, die Menschen wieder zu gewinnen. Die pastoralen Möglichkeiten reichten aber nicht aus. Zudem war die Vorstellung, wie die "Bekehrung" hätte vor sich gehen sollen, völlig realitätsfern: Man glaubte im Grunde genommen, das Taufwasser reiche aus, um die sozialistisch-nihilistische Einfärbung der Menschen abzuwaschen und sie mit der Taufe zu vollwertigen Christen zu machen.

Meist gab es vor der Taufe keine Katechese - wer war denn in der Lage dazu? Die Pastoren, die in der Regel nur eine rudimentäre theologische und pädagogische Ausbildung hatten, waren es nicht gewöhnt, katechetisch zu arbeiten. Sie hatten keine Erfahrung - und keine Vorbildung, sich mit den Fragen und Problemen, welche die Menschen nach dem Zusammenbruch einer Welt bedrängten, auseinanderzusetzen, man denke nur an die Arbeitslosigkeit und die toatale Verarmung. Die Pfarrer konnten den Menschen, die seit der Wende völlig desorientiert durch's Leben taumeln, oftmals nicht den geistlichen Rettungsring zuwerfen.

Nach wie vor muß es den Kirchen in der heutigen Gesellschaft, namentlich in den früheren Sowjet-Republiken, darum gehen, den durch die sozialistische Gehirnwäsche geschaffenen Homo Sovieticus zum Homo sapiens oder besser noch: zum Christen zurückzuverwandeln. Die Kirchen und die relativ wenigen Christen heute haben sicherlich noch über weitere zwei-drei Jahrzehnte die fundamentale Aufgabe, beim Genesungsprozeß der menschlichen Seelen mitzuwirken.

Sie haben jetzt zwar die Möglichkeiten dazu. Doch können sie

dieselben vielfach nicht nutzen - weil es zu wenige Christen im Lande gebt - in Estland und in Lettland (wie vermutlich auch im Westen). Gesucht sind Menschen, welche die geistigen Voraussetzungen bieten, die desorientierten und in der neuen Marktwirtschaft gescheiterten Sozialismus-Opfer aufzufangen und für einen neuen geistlichen Anfang unter dem Zeichen Jesu Christi zu gewinnen. Die Kirchen arbeiten intensiv daran, die Pfarrer weiterzubilden und künftigen Pastoren besser auszubilden, damit sie die geistigen Voraussetzungen empfangen, den neuen Aufgaben gerecht zu werden.

Der Platz und das Aufgabenfeld der Kirchen in den post-kommunistischen Staaten befindet sich heute an jeder Stelle der jeweiligen Gesellschaft. Noch sind die Kirchen nicht überall in der Lage, die vielfältigen Aufgaben in Angriff zu nehmen - denn die vom Sozialismus geschädigten Menschen brauchen noch manches Jahrzehnt Hilfe: Seelische Hilfe und innere Mission sind in solchen Zeiten beinahe identisch.

Im Westen hat uns der sog. Pluralismus darüber belehrt: Eine totale Verchristlichung der Gesellschaft wird weltweit nicht mehr erreichbar sein; aber die Erhaltung oder Wieder-Einführung wenigstens christlicher Grundsätze ist <u>in der ganzen Welt</u> ein Ziel, an dem Kirchen und Christen arbeiten müssen - und zwar in Ost <u>und</u> in West.

PLACE AND ROLE OF CHRISTIANS AND CHURCHES IN SOCIETY BEFORE AND AFTER THE POLITICAL CHANGE

Dr. Gerd Stricker

The fact that the Soviet Union was based on a communist-atheist ideology meant that believers were *a priori* regarded as outcasts. Of course, there were differences in the ways in which believers were discriminated against. Phases of severe persecution during which their bare life was at stake alternated with phases when believers, at least those in less qualified professions, could live in comparative safety. If, however, mere physical safety was the most believers could expect in the Soviet state, then it becomes clear that the place and the role of Christians and churches in other socialist states did not amount to much either.

With regard to the role of Christians and churches in the Soviet state, it needs to be borne in mind that even the rights guaranteed by law were only worth the paper they were written on. In reality, the churches had virtually no rights. - And yet there were churches which had *even* fewer rights than others.

So the Russian Orthodox Church enjoyed a much higher status in the Soviet state, especially after the Second World War, than the other churches. Moreover, there was a difference between Orthodox and non-Orthodox believers and even more of a difference between Russian believers and believers among national minorities.

It does not need to be emphasized that the principle of atheist and believing citizens enjoying equal status enshrined in the Soviet constitution of 1977 (Article 34) was valid on paper only: "The citizens of the USSR are equal before the law regardless of their origin, their racial and national affiliation, their relationship to religion."

When in 1988 Gorbachev mentioned that believers should no longer be discredited as second-class citizens in the USSR, he spoke of the discrimination against believing citizens in the Soviet state which occurred daily in spite of resounding words in the constitution and other legal documents.

I. THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH (ROC)

In the twenties the ROC was subjected to more severe persecution than any other religious community in the USSR because in the eyes of the Bolsheviks it represented "the last bastion of Tsarist imperialist power". In the twenties, the competing churches in Russia - above all the Baptists, Adventists and Pentecostals - were even supported by the Bolsheviks in the hope that many Orthodox would go over to the privileged Protestants and that in this way the archenemy of the Bolsheviks, the Orthodox folk church, would be weakened.

In the thirties, the believers of all denominations and religions in the Soviet Union were brought into line. In the course of the Stalinist "purges" (1936-1942) virtually all church institutions in the whole Soviet Union were annihilated.

The ROC - an extended arm of the Foreign Ministry

Until the end of the Soviet era, Soviet foreign policy was decisive for the existence of churches in the Soviet state. In bilateral conversations with church representatives from the West and the ecumenical bodies in Geneva etc., the churches were to portray the church's situation in the Soviet state as being excellent, to dismiss all rumors concerning religious persecution and repression as being imperialist lies, and to present Soviet foreign policy to the Western churches as exemplary peace politics (escalation of the nuclear arms race, squashing of the popular risings in Hungary, the GDR, Poland, Czechoslovakia, the invasion of Afghanistan in 1979).

ROC keeps other churches in tutelage

The Moscow Patriarchate in the Soviet State was not a state church as such but it communicated the state's instructions in matters religious to the other denominations and confessions: The ROC had to organize peace conferences, Round Tables etc. at which also the non-Christian faiths in the USSR were to demonstrate to the whole world their unanimous support of the Soviet peace and nuclear politics.

It cannot be forgotten that applications to visit churches other than the Russian - for instance the Evangelical Lutheran Church of Latvia - were not submitted to the Lutheran archbishop in Riga, but, if one wanted to have a chance of obtaining it, to the ROC's Foreign Office. The ROC's Foreign Office also decided on the foreign relations of the other churches in the USSR, such as the Evangelical Lutheran Church of Latvia.

ROC - Russification factor and cultural agent

In the non-Russian republics the ROC had a further function: The Soviet state used it to intensify the "Russification" of the various regions. This tendency was clearly manifest in church buildings: Since the Second World War, practically no new church buildings had been constructed in the Soviet Union; on the contrary, the number of Orthodox churches used for worship purposes diminished each year (1949: maximum number - 14,000; 1986/7: lowest number - 6,800). In spite of this tendency, about ten to twenty new churches were built a year. Usually they were very small churches, say, in Kazakhstan, Usbekistan, in the Far East, but also in Latvia and Estonia, i.e., non-Russian regions.

Moreover, the density of Russian churches outside the Russian Socialist Federative Soviet Republic (RSFSR) was much greater than within in the Russian Soviet Republic itself. Let us just take Moscow and Riga as examples. Up to 1990, Moscow with its population of nine millions had fewer than fifty Orthodox churches that were used for worship services, i.e., one Orthodox church for every 150,000 to 180,000 (Russian) inhabitants. Of Riga's 900,000 inhabitants at least 400,000 - 500,000 were Russian, Ukrainian and Byelorussian. In Riga there were at least 12 Orthodox (incl. Old Believers) churches, i.e., in Riga, there was one Orthodox church per only 35,000 to 40,000 Russians, Ukrainians and Byelorussians. This meant that in Riga there were five times as many Orthodox churches as in Moscow. And a last example: Before the Revolution, the ROC had owned over 1000 monasteries, of which there remained only seventeen in 1980. Only one of these however was in Russia's heartland, the Sergei Holy Trinity Monastery in former Sagorsk; one, the Pleskow Cave Monastery, is situated at the Estonian border in a region

which until 1945 had belonged to Estonia. All other monasteries were in Estonia, in Latvia, in Lithuania, in Byelorussia, in Moldavia and in the Ukraine. The Russian monasteries in these non-Russian territories had to serve as centers of "Russianism", i.e., they were misused to help the spiritual "Russification" of non-Russian regions along.

The ROC in the RSFSR

The ROC's position was much more difficult within the RSFSR, however, than outside. In the first place, it was the target of atheist measures. Usually, atheist propaganda was directed against the Orthodox. Incidentally, the underground Baptists, the so-called Initiativniki, were very well known in the West - due to the brutal measures directed against them. Nevertheless, because of their tiny size (max. 150,000 members) they hardly caught any attention in the Soviet Union.

Although the bishops of the Russian church were harassed by the state authorities, they somehow were still considered as the ecclesial equivalent of the party hierarchy. The state's instructions concerning the church went to the bishops. Moreover, all possible issues were negotiated with the bishops who for this reason often had to visit the representative of the "Soviet for Religious Affairs". Most of them put up with these conversations and reacted passively. As long as they did not put up any active resistance they were more or less left in peace. If, however, they put up resistance - and there were quite a few bishops who did - they were transferred, for instance, to Siberia - or were sent into retirement "for health reasons", and spent the next 20 to 30 years in virtual arrest in a monastery.

The priests of the ROC

According to the findings of the last years (archive files), the percentage of priests cooperating actively with the KGB against the church was not high. For the KGB the bishops were more interesting. Most priests belonged to the suffering mass of Christians in the Soviet empire. If they were attacked by any authorities, they could rarely count on the help of their superiors in the church. The church leadership was keen on keeping the

church structures functioning. To reach this goal and to avoid conflict in the relationship to the state bodies, the church leadership kept silent in cases of state arbitrariness vis-à-vis individual priests or laypeople.

But sometimes matters were even worse. The church hierarchy - provosts and bishops - watched their priests' behavior very closely, and punished them for acts they feared the "state bodies" would consider a misdemeanor.

In other ways, too, the priests fell between all chairs. The congregation, the so-called "executive organ", employed them as "cult servants ". Basically, priests had nothing to say in the congregation. Since 1961 they had even been banned from participating in the meetings of the church council. The "Soviet for Religious Affairs" had to be notified of baptisms and church weddings. They were not allowed to make home visits. An understanding cooperation with the church council was often difficult if not impossible because its composition, according to Article 14 of the Law on Religion of 1929/1975, was in the hands of the "Soviet for Religious Affairs".

> The Soviet for Religious Affairs has the right to exclude individual persons from membership of the executive committee.

The Soviet could easily turn the "executive committee", i.e., the church board, into puppets since the executive committee consisted of three persons only.

In the country, village reform, forced collectivization, had destroyed the village structures that had developed over centuries. It is true that even in the eighties there was still many a functioning church in the country. But spiritual life had largely vanished from it. Along with the Russian village, the church too broke down. In the country control was much easier and much stronger than in the city, and so people in the country dared to go to church even less than people in the city. According to reports from the eighties: "Only a few old women still come to church. The only man who turns up from time to time is the village idiot... ."

Laypeople in the ROC

During the Brezhnev era, the so-called period of stagnation, religious persecution became a matter of routine. Criticizing the lack of effectiveness of anti-religious propaganda work was a part of the ritual at party and other meetings. In the country, the situation remained hopeless but in the cities physical persecution had slackened since the seventies. Some lay activities prohibited by the Law on Religion took place. The official church distanced itself from the youth seminars, discussion groups, women's meetings etc. and officially took no notice of them. But then this whole movement, the so-called "religious renaissance", was wiped out by a series of arrests (Pr. Dimitri Dudko, Pr. Gleb Jakunin, Victor Kapitnatchou, Victor Poresh, Alexander Ogorodnikov, Soja Krachmalnikova and many more).

In the larger cities there were usually several churches at some distance from one's residence which could be visited with relatively little danger. Until the end, it was not a good idea to come out into the open as a believer if one wanted to make some sort of career. Only people in unqualified jobs could turn up openly in the church without much problem.

The role the individual Christian played in Soviet society was minor. Only in the second half of the eighties individual prominent people managed to have their "outing" as Christians, e.g. Prof. Sergej Averinzev or Prof. Dimitrij Lichatshev - both as Orthodox who pointed to the cultural significance of the Russian church in the history of the country.

II. CHURCHES OF NATIONAL MINORITIES - Case history: The Baltic countries

For the ideologists at the Kremlin the churches of the national minorities were particularly significant - e.g. the Lutheran churches in the Baltic countries. Their *"sitz im leben"*, their place in Soviet society was clearly given. Under Stalin, Lenin's comparatively moderate policies vis-à-vis nationalities had now turned into pure **Russification**.

Stalin's concept assigned a specific place also to the national

churches of the oppressed peoples, namely to support the Soviet Russification. Because of the Lutheran sister churches in the West he had to be somewhat careful with regard to the Baltic states. For this reason, **linguistic** Russification like in the Ukraine and in Byelorussia was out of the question. The churches were however roped in to contribute to the Sovietization of the Baltic republics: they were given jobs, tasks to accomplish both in domestic and foreign policy. With regard to foreign policy, they had, not surprisingly, to deny vis-â-vis Western churches that there was any form of repression. ("Never before could our churches develop as freely as in the Soviet Union"); secondly, they were to paint a bright picture of the churches' situation, and finally to provide a pseudo-biblical basis for the Soviet Union's foreign policy as a peace-oriented one.

Tasks of the Baltic churches in domestic policy

The Baltic churches' task in domestic policy was much more complex. The state considered the church leaders of the Lutheran churches, like the leadership of the Russian church, to be a sort of Soviet authority which was to work for the greater glory of the Soviet fatherland: for this reason alone they had the right to exist in the Soviet Union. The church leaders' task consisted in squashing any resistance against the Sovietization of the Baltic republics that could have arisen from the ranks of the believers. In other words, the Soviets assigend to the church leaders the task to keep silent on the subject of Russification and Sovietification of the Baltic lands - and to reduce the church people to silence and to keep them quiet.

In practical terms, his meant that the pastors were strictly forbidden to express an opinion concerning the national issue or to criticize the Soviets' de-nationalizing efforts. The Soviets granted the church the formal right to exist but, at the same time, forbade it *de facto* to be a help, a support or even a leader to the Baltic peoples in their greatest national distress. Insidiously, Stalin and his comrades deprived the church of one of its most central tasks, namely in years of national danger to be on the side of its people and to fight and suffer along with it.

Baltic peoples disappointed by their churches

This had exactly the disastrous effect intended by Stalin and his ideologues, namely that the people largely turned away from the church - disappointed and frustrated: What was a church worth that ignored the most heart-wrenching national tragedy? What was a church worth whose public utterances were in fact a panegyric to the Soviets - to that power which planned the annihilation of the Baltic peoples?

Pastors who did not stick to the state's rules were punished by the church leaders as an act of "overzealous obedience" even before the Soviet state had accused them. In the Latvian church, there is the example of Dean Modris Plate and in the Estonian the case of Pastor Harald Mõtsnik. Both were suspended because they criticized the church leadership and accused them, rather than being on the side of the people, of dancing to the tune of the Soviets.

Of course, what the church leaderships were trying to do was not to give the Soviet state any chance of taking action against the church - they did not wish to jeopardize the already restricted living space of the Baltic churches. This argument was honorable and plausible - but it also served to conceal shabby cooperation with the Soviet authorities. The battle cry of Dean Modris Plate - called back to the ministry due to pressure exercised by world public opinion - at the 1989 synod which was the beginning of the fall of the whole church leadership - archbishop Eriks Mesters and all nine church officials - was characteristic: "This church leadership always cared more for the goodwill of the state than the well-being of our church!"

Surely, it was not solely people's poverty, the pressure exercised on Christians and the occasional persecution of the church that led to most people gradually staying away from the church. In financial terms, the Lutheran churches in Latvia and in Estonia were in the eighties sustained by no more than about 35,000 people. It is true that there was the famous grey area of those who for professional or career reasons could not come too close to the church but so-to-speak kept the faith in their hearts - but these silent sympathizers were of no practical help to the church.

To what extent Lutheranism may have exercised a function that was ultimately integrative and promoted national unity and identity in the Baltic states despite the ideological predicament is something local church historians will have to determine. They will have to examine to what extent Christians in Latvia or Estonia played a spiritually and mentally encouraging role *outside* the church structures, for instance in the framework of illegal brotherhoods, prayers meetings or prayer circles in people's homes.

After the political upheaval

Hardly anybody in the world, least the people in the former Soviet Union were prepared for the political change. Perhaps since the beginning of the seventies they had been in a schizophrenic situation. Hardly anybody believed in communism although it was the state ideology. For professional reasons, people - some more, some less - had to identify with the party slogans. Socialism was the ideological world perpetually present. When one opened the newspaper, one was treated to the most recent socialist achievements. In the streets, on house walls, in streetcars and the underground everywhere were the watchwords conjuring up the "irreversible victory of socialism over decadent imperialism" or "capitalism"; at the work place where through wall newspapers or staff meetings the magnificent *homo sovieticus* was presented as the culmination of human morals - all this interspersed with references to the atheist nature of socialismand the ritual criticism of atheist work for not being carried out with the necessary energy. Radio, television, cinema - all media proclaimed the victory of socialism. Nobody believed it, all mooched about socialism and communism - first only in soft whispers, but since the end of the seventies directly and openly.

Homo sovieticus was a schizophrenic creature who, equipped with the loftiest ideals of the Soviet people, stole everything at work that was not nailed down and could be turned into cash, who, with the Soviet national anthem on his lips, was already drunk early morning in the factory. Eventually a corrupted version of the *homo sovieticus* - under the cloak of socialist conscientiousness - brought the socialist regime to a standstill; with the party card of the CPSU in his pocket, he along with the mafia cheated the

Soviet citizens.

Due to the change, the familiar Soviet ideology has been chucked into the wastebasket of history. Nobody had believed in it any longer, all had cursed communism - but, now, there was nothing left. Soviet ideology which could be berated and blamed for any failure, also in one's personal life, all of a sudden was no longer there. The guiding principle which had determined all life - albeit in a negative way - had gone.

Churches and Christians had believed that, now that socialism and with it the repression of the churches had gone, the disillusioned, disappointed and frustrated people would look for a true existential perspective in the faith in Jesus Christ. To begin with, it almost looked like it: all churches reported full houses; the number of baptisms, confirmations, church weddings was growing rapidly in all the churches.

National confession

Today, with regard to nationalism, the churches are not as abstinent as they had been under the Soviet regime. They have energetically turned to the theme of nationalism: the churches as an important part of national culture. In today's post-Soviet societies, nationalism is a dominant phenomenon - after the forced Russification of the last fifty years. Also the churches were not immune from going from one extreme to the other with regard to nationalism. Today it would often be desirable if the church were to stand up against certain excesses, bring nationalism back to a normal level and warn against the bad consequences of excessive nationalism, i.e. jingoism. But that would be unpopular; the churches have not yet gained the necessary inner distance to act as a guide in terms of national de-emotionalization.

Sobering

Five to six years after the political upheaval a certain **sobering** has taken place. Of course, the hope that the end of socialism would herald a new Christian era has not come true. The statistical share of those who are part of the pious core of the congregations has, compared with socialist times, usually

increased only marginally. The backlog of baptisms, confirmations and weddings has been dealt with. Most of those who immediately after the change streamed into the churches were not seen there again after their baptism.

The churches had hoped to be able to help people overcome the ideological deficit, the spiritual vacuum into which they had been thrown - the churches had hoped to win people over to them again. Their pastoral possibilities, however, were not sufficient. Moreover, the way in which they had thought the "conversion" would take place was completely unrealistic: it was commonly believed that the baptismal water would suffice to wash off people's socialist-nihilistic coloring and turn them into full Christians through baptism.

Usually, baptism was not preceded by catechesis - who could have provided it? The pastors and priests who usually had only rudimentary theological and educational training were not used to working as catechists. They had no experience and no previous education to deal with issues and problems besetting people after the breakdown of a whole world - let us just mention unemployment and total impoverishment. Often, the pastors and priests were not even able to throw a spiritual lifebelt to people staggering through life completely disoriented.

It must remain the concern of the churches in today's society, especially in the former Soviet republics, to transform *homo sovieticus* who was created by means of socialist brainwashing into *homo sapiens* or, preferably, into a Christian. The churches and the comparatively few Christians today have the fundamental task over the next twenty or thirty years to assist the healing of human souls.

They have the opportunity now of doing so. But often they cannot avail themselves of it - because there are not enough Christians in the country - in Estonia and Latvia (presumably the same is true for the West). What is needed are people who meet the spiritual requirements in order to pick up the disoriented victims of socialism who are also failing in the new market economy, or win them over to a new spiritual beginning under the sign of Jesus Christ. The churches make great efforts to provide their

pastors with further training and better to educate future pastors, so that they have the spiritual prerequisites to tackle the new tasks.

In the post-communist states today, the churches have a role and a duty in each area of society. Often they are not yet in a position to tackle the many tasks - because people damaged by socialism will need help for another few decades: spiritual help and inner mission in such times are almost identical.

In the West, so-called pluralism has taught us that a total Christianization of society will no longer be possible worldwide, but the preservation or reintroduction of at least Christian principles is a goal to be pursued *the whole world over* by churches and Christians - both in the East *and* in the West.

(Translation from the German)

Was der Staat Lettland von der Kirche heute erwarten könnte

Justizminister Dzintars Rasnacs

Die Kirche in Lettland ist in höchstem Maße vom schweren und problematischen Erbe unserer Geschichte betroffen, welches die 50 Jahre der Okkupation im Leben der Gesellschaft hinterlassen haben. Die Ereignisse des Jahres 1940 und alles, was darauf folgte, und das politische und oekonomische System in Lettland radikal veränderte, haben ohne Zweifel auch die Tätigkeit und die Lehre der Kirchen in Lettland beeinflußt. In der Geschichte Lettlands setzte damit eine Periode des Totalitarismus ein, in der die eine kommunistische Partei (KP) die absolute Macht verkörperte und allen Einwohnern nur die eine Weltanschauung des Marxismus-Leninismus aufzwang, deren nicht loszulösender Bestandteil der Atheismus ist. Die atheistische Ideologie und Politik durchströmte alle Lebensbereiche des okkupierten Lettlands. Formell erklärte die Verfassung zwar, daß Gewissensfreiheit bestände, doch in der Praxis mischte sich der Staat auf das gröbste in das Leben der Kirche ein und diktierte es. Gläubige Menschen unterlagen physischen Repressalien, wurden geistig unterdrückt und zu Menschen zweiter Klasse erklärt, die Geistlichen wurden aus der normalen sozialen Versorgung ausgeschlossen. Die Veröffentlichung jeder Art von theologischer Literatur und eine normale theologische Ausbildung wurden unterbunden. Es wurde alles nur Mögliche unternommen, um christliche Moral und Lebensart, den Einfluß der Kirche im Leben des Staates und der Gesellschaft zu eliminieren.

Die Staatssicherheits- und KP-Parteiorganisationen achteten besonders darauf, daß die Kirche und die christliche Weltanschauung das Denken der jungen Generation und die Tätigkeit der Intelligenz nicht beeinflußte. Der christliche Glaube wurde als unwissenschaftlich, als eine obskure Weltanschauung und als ein bürgerliches Relikt dargestellt. In diesem aggressiven Umfeld, in dem die Kirche ihre Identität verteidigen und bewahren mußte, entstand eine eigenartige Theologie und kirchliche Praxis, die von der freien Welt völlig losgelöst war. Es muß betont werden, daß es unter dem kommunistischen Regime Geistliche und Gläubige gab, die es vermochten, dem Regime zu widerstehen und ihren Idealen treu zu bleiben.
Im Prozess des Wiederentstehens der Unabhängigkeit Lettlands zum Ende der 80er und zu Beginn der 90er Jahre nahmen die Kirche und die sozial aktiven Geistlichen am Kampf für das Wiedererstehen einer demokratischen Gesellschaft teil. Die politische Zusammenarbeit mit den nationalen Kräften bewirkte, daß die Kirche in der Zeit von 1987 bis 1991 eine Periode ungeheuerer Popularität erlebte. Leider muß man sagen, daß dieses für viele eine kurzfristige Modeangelegenheit bedeutete. Doch bald danach begann ein zweiter Abschnitt in der Entwicklung, in der die Kirche und die weltliche Gesellschaft entdeckten, daß ihre Interessen nicht miteinander übereinstimmten. In der Periode der Demokratisierung der Gesellschaft hat nicht nur die Kirche und ihre Lehre die Freiheit

erhalten, sondern auch andere Werte oder, besser gesagt, Antiwerte - der Kult um Macht, Geld, Besitz, Verbreitung von Zwielichtigkeit in den Massenmedien, Gewalttätigkeit. Viele empfinden die christliche Lehre als unnütz, ja sogar hinderlich. Es entstand eine Kluft zwischen der Politik des Staates und der Kirche. Wieder befinden wir uns in einer Situation, in der christliche Lebensart und Moral in einem bedeutenden Teil der Gesellschaft nicht mehr bestimmend war. Es begann eine Entfremdung zwischen der Kirche und dem größten Teil der lettischen Gesellschaft.
Wie steht es jetzt um die offiziellen und juristischen Beziehungen zwischen der Kirche und dem Staat? Die juristischen Beziehungen zwischen dem Staat und den religiösen Gemeinschaften werden durch das Gesetz über die religiösen Organisationen bestimmt, welches im September 1995 beschlossen wurde. In dieser normativen Akte heißt es, daß in der Republik Lettland der Staat von der Kirche getrennt ist. Der Staat, die kommunalen Institutionen sowie andere Institutionen der Gesellschaft haben kein Recht, sich in die inneren Angelegenheiten und in die religiöse Tätigkeit der religiösen Vereinigungen einzumischen. Die staatlichen Institutionen sind weltlichen Charakters und die religiösen Vereinigungen üben staatliche Funktionen nur in den im Gesetz vorgesehenen Fällen aus. So können z.B. nach § 51 des Zivilrechtes Trauungen mit bürgerrechtlichen Verbindlichkeit durch evangelisch-lutherische, römisch-katholische, orthodoxe, altgläubige, methodistische, baptistische, adventistische oder mosaische Geistliche durchgeführt werden, wenn sie von ihrer Kirche dazu bevollmächtigt sind. Hier muß auch bemerkt werden, daß die Republik Lettland keine ordinierten Geistlichen zum Wehrdienst einberuft. Der Staat anerkennt die Rechte der Eltern und Vormünder, ihre Kinder nach ihrer religiösen Überzeugung zu erziehen. Die staatlichen Institutionen beaufsichtigen und kontrollieren die Tätigkeit der religiösen Gemeinschaften, ob sie mit der Gesetzgebung des Staates übereinstimmen. Die Einhaltung der im Gesetz vorgesehenen Rechte der religiösen Vereinigungen werden vom Staat beachtet.

Für die Beziehungen zwischen dem Staat und den religiösen Vereinigungen ist das Justizministerium zuständig, das auf Ersuchen der religiösen Vereinigungen im Rahmen seiner Möglichkeiten die benötigte Hilfe leistet bei der Regelung organisatorischer, juristischer und anderer Fragen. Vor einigen Wochen nahm das Departement für Angelegenheiten der Religion im Justizministerium seine Arbeit wieder auf. Eine der Hauptaufgaben des Departements ist die sachkundige Beherrschung aller die Beziehungen zwischen Staat und Kirche betreffenden Fragen und das Eintreten dafür, daß die im Gesetz vorgesehenen Rechte der religiösen Vereinigungen beachtet werden; auch ist das Departement für die Zustimmung oder begründete Ablehnung von Anträgen zur Registrierung zuständig. Eine ganz besonders hervorzuhebende Tatsache ist das Gesetz über "die Rückgabe des Eigentums an religiöse Vereinigungen", welches die Enteignungsbeschlüsse aus der Zeit der Okkupation Lettlands außer Kraft setzt. Das soeben erwähnte Gesetz bestimmt, daß die Eigentumsrechte wieder in Kraft zu setzen sind im Blick auf Besitztümer auf dem Territorium der Republik Lettland, die in der Zeit zwischen dem 21. Juli 1940 und dem Augenblick des in Kraft Tretens dieses Gesetzes enteignet worden sind.

Hier möchte ich ergänzen, daß in der Republik Lettland das Eigentum der religiösen Gemeinschaften der Eigentumssteuerpflicht nicht unterliegt. Auch werden die Bestattungsstätten und die religiösen, rituellen und andere Betreuungsdienste aller in Lettland registrierter Gemeinschaften, deren Ziel es nicht ist, mit ihrer Tätigkeit ständig Profit zu machen, von der Steuer befreit. Residenten und beständigen Vertretungen werden 85% des Betrages nicht besteuert, die an eine der in Lettland registrierten Gesellschafts-,Kultur-, Bildungs-, Wissenschafts- und religiösen Organisationen gespendet worden sind. Auf begründeten Antrag des Steuerpflichtigen können die örtlichen komunalen Behörden die Grundsteuer den religiösen oder karitativen Vereinigungen für den ihnen zur Nutzung zugeteilten Landbesitz ermäßigen oder ganz erlassen, wenn dieser der Verwirklichung seiner Ziele dient und nicht an andere Nutzer zum Gebrauch weitergegeben wurde. Nebenbei bemerkt, gibt es in Lettland viele Kommunalverwaltungen, die so handeln.
Was könnte der Staat Lettland heute von der Kirche erwarten?
Die Kirche in Lettland müßte sich zuerst für die Erneuerung aller traditionellen Werte, für das Verwurzeln und die Belebung von Moral und geistigen Werten in der lettischen Gesellschaft verantwortlich wissen. Dieser Prozess müßte übelegt und natürlich vonstatten gehen, ohne Hetze, aber auch ohne große Verzögerung.
Wie man es aus der Geschichte ersieht, kann man Normen der Moral nicht durch die bloße und formelle Verkündigung oder didaktische Belehrungen, die fern von aller Wirklichkeit des Lebens sind, einführen. Hier bedarf es einer sorgfältigen Arbeit und natürlich auch des persönlichen Beispiels der Geistlichen und kirchlichen Mitarbeiter. Die Kirche muß ein Empfinden für die Schmerzen und Probleme der Menschen haben und mit den Menschen das Leiden teilen. Erst dann wird die Kirche für den Menschen und für die Gesellschaft eine unverzichtbare Institution werden. Ohne Zweifel wird die Kirche mit der Betreuung des einzelnen Menschen beginnen müssen.
Die Kirche muß auch aktiv auf negative Erscheinungen im sozialen und oekonomischen Bereich reagieren. Sie muß offen Vorschläge an die Kommissionen der Saeima, die Regierung, an die Deputierten und kommunalen Behörden herantragen. Bei vielen Gesetzentwürfen brauchten wir dringend eine stärkere Beteiligung seitens der kirchlichen Mitarbeiter. Bei der Erarbeitung des Gesetzes über die religiösen Vereinigungen hat sich die Kirche recht wenig aktiv verhalten. Dadurch sind jetzt im Laufe des Entwicklungsprozesses mehrere Mängel festgestellt worden.

Ich empfehle der Kirche, ihren Standpunkt öfter in der Presse, im Radio und im Fernsehn auszudrücken. Nach Lettland sind im Laufe der letzten Jahre viele künstlerisch wertlose Informationen hereingeströmt, die niedere Instinkte erwecken, eine Flachheit der Auffassung und geistige Armut fördern. In verschiedenen Formen zeigen sich in Lettland Elemente und Symbole desSatanskultes.Ein Teil der Gesellschaft ist vom schlechten Vorbild der Gewalttätigkeit und der Lebensweise des Alles Erlaubt Seins gefesselt. Hier müßte sowohl der Staat als auch die Kirche als Gegengewicht die geistigen Werte und die Entwicklung der Harmonie der Seele vor Augen führen.

Ein ganz schweres Arbeitsgebiet der Kirche ist die Jugenderziehung, natürlich unter der Beachtung des Prinzips der Gewissensfreiheit. Hier wird es des Erstellens eines ernsthaft erforschten Programmes für den Religionsunterricht und vieler anderer Alternativen, des ständigen Gespräches mit den Schulleitern und Lehrern bedürfen. Die Jahre der sowjetischen Okkupation haben die Praxis des Religionsunterrichtes völlig zunichte gemacht. Nach angestellten Untersuchungen fehlt es an Menschen, die dieses Fach unterrichten könnten. Es ist möglich, daß christlicher Religionsunterricht an öffentlichen Schulen als Wahlfach angeboten wird. Um die Qualität des Unterrichtes zu gewähren, muß die Kirche auch bei der Ausbildung von Religionslehrern mithelfen, damit dieses Fach von kompetenten und von einem christlichen Gewissen geleiteten Menschen unterrichtet wird.
Zu den Pflichten des Staates gehört die völlige Legitimierung der Seelsorge in Krankenhäusern und anderen medizinischen Einrichtungen, bei den Streitkräften und in den Gefängnissen. Für die Ausbildung dieser Geistlichen mit dem Sonderauftrag bedarf es auch seitens der Kirche eines besonderen Ausbildungsverfahrens.
Stets ist die Kirche die Beschützerin der Familie gewesen. Das sollte weiter fortgesetzt werden. Die Stabilität der Familie bestimmt auch die Stabilität des Staates. Die Kirche muß das geistige Verständnis für die Familienbindung, das Zusammenleben von Eltern und Kindern und zwischen den Ehepartnern fördern.

Der lettische Staat ist für die Erneuerung der historischen christlichen Werte und die beherrschende Stellung der historischen christlichen Werte auf seinem Territorium. Die christliche Kirche in Lettland hat konkrete historische Formen des Zusammenlebens in der Gemeinschaft entwickelt, die in erster Linie durch die historisch traditionellen Konfessionen verkörpert werden - die ev.-luth. Kirche, die röm.-kath. Kirche, die Kirche der Altgläubigen, die orthodoxe Kirche und die Baptistengemeinden. Diese Kirche sollten das traditionelle Erbe der Kultur fördern, die nationale Identität erhalten, die Kontinuität der christlichen Philosophie bewahren helfen. Die traditionellen Konfessionen müssen ihre Einmütigkeit und ihre Überlegenheit gegenüber den in Lettland einströmenden religiösen Bewegungen und Gruppen sichtbar machen, die auf sehr dubiose Weise am Werke sind und ein Gottesverständnis verkündigen, welches dem Charakter und der Tradition unseres Volkes nicht entspricht. Ich meine, daß diese Invasion solcher Bewegungen und Sekten ein gefährlicher Prozess ist, der für das weitere Bestehen und die Fortentwicklung unseres Staates und unseres Volkes negative und möglicherweise unumkehrbare Folgen haben kann.
Abschließend möchte ich bemerken, daß alle vorher genannten Arbeitsziele des Staates und der Kirche die Entwicklung des geistig starken Staatsbürgers fördern werden. Hier haben unsere Väter und Vorväter gelebt - erneuern, bewahren und vervollkommnen wir doch auch jene geistigen Werte aus der Zeit vor der Okkupation, die wir von ihnen geerbt haben. Ich danke Ihnen!

(Übersetzung aus dem Lettischen:
Johannes Baumann/'Svētdienas Rīts' Kirchenzeitung)

Was die Kirche vom Staat erwartet

Erzbischof Janis Vanags

Hochgeehrter Herr Minister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich danke Seiner Excelenz dem Herrn Justizminister für sein sehr bedeutendes Referat. Unser Staat wird neu aufgebaut. Das muß in den am meisten unterdrückten und zerstörten Bereichen von Grund auf geschehen. Dazu gehört zweifellos auch das Verhältnis zwischen dem Staat und der Kirche. Dieses wurde im Laufe der letzten fünfzig Jahre zerstört. Die Institutionen des Sowjetstaates erblickten in der Kirche die ideologische Opposition und ein Reservat einer früheren Gesellschaftsordnung. Dabei erreichte diese Macht eine große Virtuosität im Zerstören der Kirche unter der Wahrung der Maske der Toleranz nach außen hin. Die Kirche hatte es gelernt, dem Staat nicht mehr zu trauen und sich vor ihm zu hüten. Nun ist Lettland wieder ein unabhängiger Staat geworden. Doch erleben wir unsere Unabhängigkeit zur Zeit eher als eine Art Unabhängigkeit von der Fähigkeit unseren Staat zu gestalten.Wenn wir aber diese uns von Gott geschenkte Fähigkeit nutzen möchten, dann müssen wir viele Vorstellungen und Beziehungen neu formulieren. Das betrifft auch das Verhältnis und die Zusammenarbeit der Kirche mit der Staatsmacht. Dieser Prozess des Umformulierens ist nicht leicht, auch geht er nicht schnell voran; er beginnt mit der wahrhaftigen Vorstellung, die einer vom anderen hat. Deshalb ist das Referat des geehrten Herrn Justizministers, welches er im Auftrage des Ministerpräsidenten hielt, nicht nur eine einfache Formalität, sondern ein Dokument von höchster Bedeutung. Es ist einer der ersten Schritte in diesem Prozeß. Auf dieses Referat werden sich die berufen und an ihm orientieren können, die an einer gesunden Entwicklung der Beziehungen zwischen dem Staat un der Kirche weiterarbeiten werden.

Es wird nicht möglich sein, über dieses Thema in wenigen Minuten erschöpfend zu reden, deshalb möchte ich heute abend nur einige wenige allgemeine Momente zur Sprache bringen, an die wir nach meiner Meinung denken müssen, wenn wir die Beziehungen zwischen den staatlichen Institutionen und der Kirche neu formulieren wollen. Erstens möchte ich ganz bewußt vermeiden, die Begriffe"Staat und Kirche" als Gegensatz zu verwenden. Die Kirche und der Staat sind nicht dasselbe, doch sind sie auch nicht völlig voneinander zu trennen. Die Glieder der Kirche sind gleichzeitig auch Bürger oder Einwohner des Staates. Bei der geistlichen und materiellen Betreuung der Gemeindeglieder kümmert sich die Kirche um Menschen, die mindestens im Falle der lutherischen Kirche überwiegend lettische Staatsbürger sind. Bei der Vermittlung geistlicher und sittlicher Werte an die Kinder der Sonntagsschulen nimmt die Kirche teil an der Heranbildung der ethischen Persönlichkeiten der künftigen Arbeiter, Anwälte, Lehrer, Soldaten, Zollbeamten oder Staatsmänner. Diese Reihe von Beispielen könnte ich fortsetzen, doch liegt es mir heute abend nur daran zu betonen, daß die Kirche keine ausländische Zivilisation darstellt, sondern ein

Teil unserer Gesellschaft ist und bei der Erfüllung ihres Auftrages und ihrer Ziele eine Tätigkeit verrichtet, an der die ganze Gesellschaft, und mit ihr auch die Verwaltungsstrukturen des Staates interessiert sind.
In diesem Sinne möchte die Kirche auch das Verständnis des Staates erwarten können. Das brächte uns dazu, bei der Aufteilung der Ressourcen gemeinsam unseren Beitrag bei der Lösung der verschiedensten Probleme zu leisten.

Vor einiger Zeit gebrauchte man häufig den Ausdruck "Entbolschewisierung". Darunter verstand man auch die Befreiung von den Denkklischees der Zeit des Bolschewismus. "Opium für das Volk" war die offizielle Bezeichnung von Religion während der Zeit des Bolschewismus. Heute ist es möglich, in das Phänomen Religion tiefer Einblick zu nehmen. Jeder Mensch möchte zu Glück und Zufriedenheit kommen, doch dabei stellen sich ihm viele Hindernisse in den Weg, von denen manche, zum Beispiel der Tod, unüberwindbar erscheinen. Die Menschheit hat sich gemüht, diese Hindernisse auf zwei Wegen zu überwinden - durch die Religion und die Wissenschaft, die wir als zwei parallel verlaufende Straßen zur Erkenntnis der Wirklichkeit anzusehen haben. Deshalb muß man im Prozess der Neugestaltung eines unabhängigen Lettlands der Religion die ihr zukommende Beachtung als einem der fundamentalen Aspekte des menschlichen Seins schenken, der die Grundprobleme des menschlichen Lebens berührt. Deshalb wäre es wichtig, sich von den stereotypen Vorstellungen aus der Zeit des vom Atheismus gelenkten Staates zu lösen, bei denen man die christliche Kirche nur mit den geschichtlichen und ausgeschmückten Negativerscheinungen wie z. B. der Inquisition identifizierte, jedoch nie deren gewaltigen positiven Beiträge in der Weltgeschichte und bei der Entwicklung der Zivilisation erwähnte. Im heutigen Lettland, da die Kirche keinerlei politische Macht verkörpert, ist dieses positive Potenzial aktuell, während die so oft hervorgeholten Negativerscheinungen unwiederbringlich einer viele Jahrhunderte zurückliegenden Vergangenheit angehören.

Es ist der Wunsch der Kirche, daß wir, wenn die Rolle der Kirche im Leben des Staates und der Gesellschaft neu formuliert wird, die Gesetzgeber und die Vertreter der Exekutive die Kirche nicht nur als die erkennen möchten, wie sie sich heute nach ihrer Vergangenheit darstellt - fünfzig Jahre verfolgt und gehaßt und deshalb immer noch sehr wenig aktiv, allenfalls mit ihren eigenen Problemen bei der Neugestaltung des Lebens in unserem Lande befaßt. Wenn wir über den Platz der Kirche in der Gesellschaft reden, dann wäre es wichtig, die Zukunft im Blick zu haben - was könnte die Kirche zu einer positiven Entwicklung beitragen. Wie es in den anderen Ländern in Europa um uns herum auch geschieht. Doch wenn es zu einer solchen positiven Entwicklung kommen soll, ist es natürlich auch notwendig, die Kirche so zu sehen, wie sie heute ist - mit einer faktisch vernichteten materiellen Grundlage, die von den Spenden ihrer einfachen Gemeindeglieder lebt, die während der Zeit des Krieges und der Okkupation 80% ihrer Pastoren verloren hat, die aber dennoch für die Erhaltung und Restaurierung unzähliger Denkmäler der Architektur, der Geschichte und der Kunst aufkommen muß, von der man eine entfaltete karitative Arbeit, ihre Beteiligung an den verschiedensten

gesellschafsbildenden Maßnahmen erwartet, und die in steuerlicher Beziehung praktisch Restaurants, Kasinos, Tankstellen und Industrieunternehmen gleichgesetzt wird. Eine so unfreundliche Finanzpolitik wird nicht einmal von Staaten betrieben, in denen man die Kirchen als vergleichsweise reich bezeichnen könnte. Sicher müßte man auch hierbei von mittelalterlichen Vorstellungen von gewaltigen Reichtümern und Goldschätzen der Kirche loskommen, die Wirklichkeit deutlicher erkennen und entsprechend handeln.

In diesen wenigen Minuten, die mir zur Verfügung standen, konnte ich nur einige allgemeine Dinge darstellen. Um die konkreten Details, Vorschläge und Einigungsmöglichkeiten anzusprechen, bedarf es des Gespräches, des Dialoges. Ich freue mich aufrichtig, daß wir heute zu einem solchen Gespräch zusammenkommen konnten. Das ist es ja auch, was die Kirche vom Staat erwartet - Interesse, das vom konstruktiven gegegenseitigen Vertrauen getragene offene Gespräch. Ich hoffe, daß wir das auch in der Zukunft fortsetzen können.
Abschließend möchte ich noch hinzufügen, daß die Kirche von der Staatsmacht das erwartet, was das ganze Volk von ihr erwartet: eine Atmosphäre, die Ehrlichkeit und Sittlichkeit zu ihrem Recht kommen läßt. In der Bibel ist gesagt, daß Gott keinen mehr versucht als er das auszuhalten vermag. Das sollte auch der Staat nicht tun. Ebenso wie das Volk erwartet die Kirche eine überlegte und gerechte Steuerpolitik, damit die Menschen, die ehrlich bleiben möchten, nicht übermäßig belastet und in Versuchung geführt werden. Ebenso wie das Volk erwartet die Kirche, daß der Import, Vetrieb und Handel mit Alkohol schnell und effektiv geregelt wird, denn in der heutigen Situation, welche mit der gegen Ende der 80er Jahre verglichen werden kann, ist die Zahl der Alkoholpsychosen um das zwanzigfache angestiegen. Wir erwarten, daß mindestens das Mögliche getan wird um die Propagandawellen von Gewalt und Unsittlichkeit, die Lettland überfluten, in ihre Schranken zu weisen, und an deren Stelle die Vorstellung von den Werten lebendig zu werden beginnt, zu denen auch das Christentum gehört.
Gott gebe einem jeden von uns seinen Beistand zur Erfüllung seines Auftrages zur Verwirklichung dieser Ziele.

(Übersetzung aus dem Lettischen:
Johannes Baumann/'Svētdienas Rīts' Kirchenzeitung)

CHRISTIAN ETHICS IN A SECULAR AND PLURALISTIC WORLD

Prof. Dr. Carl Reinhold Bråkenhielm, Dep. of Theology, Uppsala University

A few days ago there was an article in Dagens Nyheter - the biggest newspaper in Sweden - about a young girl, Vanja Wikström, 17 years old. A recent poll had shown that 38 % of young high school students believe in a higher power; 45 % that nature is entwined with a power that flows through all living things. Yes Vanja says she believes in something ; that governs over everything, something that exists in all things, in every human, i every little thing. But she would´nt care less about the Church, about God and Jesus and that race. She has a spiritual world of her own, where telepathy, dreams, contact with dead persons and spirits. Vanjas mishmash as she calls it with a self-ironic laugh. Prayer plays a large role, but she can´t understand all that stuff about sin and redemption.

Vanja Wikström is a good exemple of what is emerging in the post-industrial society in Scandinavia and elsewhere. People feel free to speak about spiritual matters in a a more open way. They build there own systems of ideas. It is open to the transcendent but not connected with organized religion.

This is one aspect of the modern - or post-modern - secular and plurstistic society. It challenges Christian belief and · Christian Ethics in many ways. This is what this lecture will be about. It is divided in two parts. First, I will give a description of contemporary society, the beliefs and values that characterize it
My main focus will be Swedish culture and certain aspects of that culture. Secondly, I will suggest a response of Christian ethics to the challenges of this pluralistic and secularized world. I will depart from a rough description of the centre of Christian ethics and then look at some

of the values of contemporary society from that perspective.

What do people in general believe about the world? What are the most important things in life? What is a human being? What is the relationship between human beings and animals? Are all human beings created equal? In sum: what do Swedes believe in? Do they share the gloomy outlook expressed in Ingemar Bergmans movies or the technocratic optimism of our present prime minister? Is their world-view as secure, modern, practical and uninteresting as Volvo? Do they believe in any absolutes - besides absolute vodka...

(As to the sources of my claims, I will refer to the Europèan Value Study, a general survey conducted in 1981 and repreated in 1990. There are further several studies made at my departement of studies in FAiths and Ideologies, Uppsala university, both larger surveys and longer interviews with selected groups of people.)

So what do the Swedes believe in? We live in a pluralistic society - and increasingly so through emigration and refugees from all parts of the world. (It was much easier 400 years ago, when a meeting in Uppsala in 1593 simply declared what the faith of the Swedish people should be, "as well for us present as those absent,...as well for us as for coming generations" as it is written in the resolution of Uppsala möte. This meeting finally established the Lutheran form of Christianity here in Sweden. Needless to say, such decrees from above are not easily accepted today. Today it is clear that individual judgements count as strongly here in Sweden as they have been emphasized in your community ever since the birth of your nation. And it is clear that the younger generation- those between 15 and 25 - find it especially hard to digest ready-made packages of faith - if such packages were ever very attractive.

Of course, there are many vestiges of the faith that was established in Sweden 400 years ago in the periphery of the european continenent, on this peninsula of bliss as others have wished to describe it. 90 % are still memebers of our evanglical-lutheran church. Moste people are baptized and most people marry in this church, nearly half of the 15 years old are

confirmed in the curch of Sweden. But the figures are dropping and according to many - if not most - religion-indicating factors Sweden is one of the most secularized countries in the world.)

The church and the churches have lost a significant part of their social, let alone their political, influence. Large parts of the population feel alienated from churches and congretions. In Sweden only c. 10 % attend church services at least once a month in comparison to 50 % in Southern Europe and 29% i Northern Europe. Only 8 % describe themselves as confessing Christians. And even though 60 % claim that they are christians in their own personal way, it is clear that this seldom stands for anything more than common decency - which surely not is to be depreciated these days.

Secularization is also seen in the more specific things that Swedes believe in. Only 15 % believe in a personal God. 20 % in the resurrection of the dead - about as many that believe in reincarnation and transmigration of souls. Several other figures could be assembeled to corraborate the progression of secualarization in Sweden and Scandinavia. Over 60 % do not believe in sin - as many as deny that they get any comfort ans consolation from religion (1990). The general picture you get is a drift from belief to unbelief.

But this picture is - I would argue - false. A closer look at the figuers suggest another pricture which suggests another picture:

Belief Uncertainty Unbelief

In our research we have found that the area between unbelief and belief is a neglected area of considerable interest. Many people in this intermediary zone have considerable interest in existential issues. A recent book by the Nowegian theologian På Ketil Botvar has the poignant title Religion without Church. Botvar estimates that about 70 % of the Norwegian population belongs to this group. I would say that it would be similar in Sweden. It appears that the number of such people is growing - at least in Western Europe. Jan Kerkofs - the former leader of the EVSSG-project, suggest that the group of "open agnostics" is of key-interest for the future. They do not declare that there is no transcendent dimension, but they remain hesitant to any kind of characterization of this reality. They are open to or excpecting an

opening into another dimension, but refuse to give it a name. Typical of this group of "open agnostics" is the following statement from a middle-aged woman interviewed in one of our recent studies on world-views. She gives the following answer to the question whether the interview has captured what she thinks is important in life.

> Partly I have expressed most things, but it is difficult to describe the inner feeling. Emotions and thoughts, sometimes contradictory, sometimes strong. Do I believe in God? - I don't know, but still I know that there is something, for example, in the unknown. Do I have moral values? - Yes, but why? What are they founded on? Is it only something I have been taught? It is difficult to find an answer.

It is an interesting question whether the ecumenical movement has a greater credibility in the eyes of this non-institutional religiosity than the established churches. The ecumenical movement shares a critical distance towards the established confessional structures with non-institutional religion. The ecumenical movement might establish itself a representative of those who feel attracted to the Christian faith whilst unable to join its institutions.

It is clear that in this intermediary area between belief and unbelief we find no clearly contructed systems of faith, no poignantly declared confessional structures. Most people appear to have fragmented and lossely connected thoughts on life and humans beings, a tentative world-view as it were. There are - of course - those who have a more clearly elaborated world view, where elements from Christian belief are combined with non-Christian ideas. It is, for exampel, not unusual people combine ideas of heaven with ideas of reincarnation.

All this suggests that there are nuances and shades in the beliefs of the Swedes and that the picture of secularized Sweden might not be the whole truth. This is seen also in some other figures. In the latest EVSSG-survey made in 1990, representative samples of populations in different European countries were given the choice between four alternatives:

1. There is a personal God
2. There is some spirit of life force.
3. Don´t know

4. There is no spirit, nor God

It comes as no surprise that Sweden is lowest in Europe, when it comes to belief in a personal God. Only 15 % of the Swedes believe this, whilst 67 % of the Irish. More surprisingly, however, was the fact that 44 % of the Swedes believe in a spirit or life force. This is the highest figure for Europe - and the Irish among the lowest, 24 %.

How is this to be interpreted? The Swedish author Birgitta Trotzig makes a challenging analysis. Against the stream of all theories of secularisation; she writes:

> The common Swede is a strongly religious person, who finds the established religious symbols society has to offer unsatisfactory and therefore no longer wants to talk about it, but turns to the deep eye of nature with her life and her quest. But who has a strong feeling preserved for the few great moments in life: when a child is baptized, the wovs are given at the altar, when the dead are buried to some words about peace and resurrection, when a candle is lit on the graveyards against the great darkness.

I think that Birgitta Trotzig has gone a bit far in her analysis. But she is surely right when she notices that a large stream of spiritual consciousness flows outside the established religious institutions. Where do we find this churchless spirituality? The also nowdays churchless dominican Matthew Fox visited Sweden the other day. I believe he is right when he claims that there is a lot of spirituality in the ecological movement. In a book on Swedish mentality, the ethnologist Åke Daun writes, that the individual is conducting an inner dialogue with nature, or with her inner self with nature as room of devotion. This is - I think - very much to the point - and very high value is also clearly given to nature by most Swedes. 70 % think that nature has a value of its own and that it is not only valuable as far as it can be exploited by humans. In a survey from 1993, a majority affirmed that the balance in nature is best preserved if human interference is kept to a minimum. The majority also has a kind of egalitarian idea of the relationship between human beings and animals. Interviews with a representative sample in 1987 came up with the somewhat surprising result that almost half (44%) of the Swedish population thought that we ought to show the same respect to animals as we do to humans beings. To get a clearer

idea of the motives behind these values, a smaller interview-project was realized. The results from this survey confirmed the former figures: two out of three persons in a representative sample (n = 521) of the Swedish population thought that men and animals are equally valuable. As a reason for this, most persons referred to the fact that we all belong to the same ecological system. But many were prepared to give animals such characteristics that traditionally had been exclusively reserved for human beings - such as having a soul, having self-consciousness and free will. I think that this is an aspects of the general reverence for nature shown by Swedish people in general. A remark by the american theologian James M. Gustafson might be illuminating here. In his latest book he writes about his Swedish parents from Luleå, in the north of Sweden. I quote from his booK:

> While technology and industrial interests were penetrating what was almost wilderness, my father, like almost all Swedes I have known well, retained a deep respect for the natural environment and an almost mystical relation to waterfalls, birch trees, and other of its aspects. [1]

At this point I wish to draw your attention to a distinctive feature of popular value-systems. There are certain sociological results, which seemingly point in another direction when it comes to the Swedish reverence and respect for nature. Many figures suggest that when it comes to concrete political questions of environmental pollution, the Swedes are not very concerned. Sweden has a green party, but it outside the parliament since the last election and enjoys a very weak standing compared to "die Gruenen" in Germany. And a recent survey of almost 1 200 Swedes has revealed that they are not especially interested in environmental issues. Only 36 % wanted to have more knowledge about environmental pollution. This is lower than the rest of Europe and USA

---

[1] Gustafson, A Sense of the Divine. The Pilgrim Press, Cleveland, Ohio, 1994, s. 2. - Is this a unique Swedish sentiment, this almost . mystical feeling for nature? We have insufficient data to get a clear answer to this question. But it is noteworthy that an English sociologist, Peter Dickens, having analysed popular reaction to a hurricane which hit Sothern England on the 15th of October 1987, claims that this material evidences a feeling of alienation from nature. When hit by a hurricanem, such a sentiment is not surprising, but Dickens argues that there are other data which makes it clear that attitudes towards nature in England is different from those in Sweden. See further Peter Dickens, People. Nature and Alienation. Working Paper 82, Centre for Urban and Regionla Research, University of Sussex, Brighton 1991.

- in Greece the figure was 74 %. And six out of ten Swedes believe that science and technology in ten years time will be able to solve our environental problems.

Different explanations of this contrast between a general respect for nature and a technological optimism which puts economic and scientific progress. One is that popular value-systems are simply fragmented and dissociated, another that the general respect for nature is simply a facade for hard-core economic effectivity and technological progress A collegue of mine ., Anders Jeffner, has suggested another explanation: There is a kind of polarity in the world-view of people in general. You may be sincere in both your respect for nature and in your technological optimism. These contrasting values are usually not actualised in the same situation. There is, in sum, a kind of polarity between your Sunday-system and your everyday-system. For certain occasions you have an ecological valusystem, and for other occasion, in politics or in your daily work, an economic value-stystem.

A similar kind of polarity can be observed in another area.. In one of our earlier projects, we put the following question to our respeondents (forming a representative sample of adult Swedish population): "When you reflect upon what is most important and significant in life, what do you think is most important?" The tendency in the answers to this question is clear: 90 % mentions something on the private level of life (only 5 % have a central value of global character). **And the majority takes health to be the most important thing in life.** To be healthy is a central value. There are certain differences between different groups (age, sex, degree of materialism etc), but the main tendency is clear. The intersting thing is that when we ask people pick the two or three most important values from a list of fourteen, then the priorities a different. Here is that list with a comparison between 1987 and 1993 (when three alternatives were allowed):

Table 1: Ranking of values. Total percentage. Choice of two (1987) or three (1993) from fourteen alternatives (1987:n=392; 1993:n=2002).

	1987	1993
A world in peace	54 %	51 %
To have good health	44 %	57 %

To have a happy family life and good friends	28 %	56 %
A free and democratic society	18 %	28 %
To be a caring and just human being ...	16 %	26 %
A clean environment	8 %	12 %
A world with economic justice	8 %	18 %
A just society	7 %	15 %
To have a personal faith in God	5 %	5 %
Self-realization	3 %	4 %
A society built on Christian grounds ..	2 %	4 %
A society with economic welfare	2 %	4 %
To be active in music, literature or art	1 %	3 %

These results can be commented in different ways. It is noticable that a shift towards more individual values has occurred during the six years period. Peace is dropping, while health and - especially - family life gains support. Needless to say, it must be kept in mind that the first list comes from 1987.. The cold war was still on. This may explain the percentage of those which put a world in peace as a first priority. Still it is puzzling. In the open question about the most important things in life, only 4 % of those which reflect upon fundamental questions (n=333) say that the most important thing is something on the global level. But when confronted with preestablished alternatives, a majority chooses "a world in peace". This might reflect a polarity in popular value-systems. We may live with both individual and global values. Both are important, but they are - as it were - usually not in contact with each other, i.e. actualized in the same situation.

What are the ideas of human nature and the value of human beings in contemporary Sweden? We have tried to come to grips with these issues in some other projects. In a more general survey, the respondents were confronted with the following statement:

Human beings only consist of body and matter.

The respondents were given the opportunity to choose three alternatives; complete agreement, partial agreement and disagreement. 53 % of the respondents disagreed. This is interesting, but more interesting is the differences between the men and women.

Table 2: Attitudes toward the statement that human beings only consist of body and matter. Percentage (n=377):

	All	Men	Women
Human beings consist only of body and matter			
Complete agreement	20	30	9
Partial agreement	26	30	21
Disagreement	53	40	70

The differences between men and women in relation to this central issue of human nature call for further studies. Here is an interesting area for empirical feminist theology.

Another issue concerns the value of human beings. In a series of interviews made in Sweden and the USA (in Atlanta, Georgia) is became quite evident that there is considerable agreement when it comes to the equal value and rights of human beings. But while the Swedes took this as self-evident and had no further arguments, the Americans had quite a few, ranging from religious beliefs to more pragmatic considerations.

We have also tried to get at the practical relevance of this principle of equality. Our respondents were presented with a practical dilemma. Our health reources are limited. For example: who should be accepted to renal dialysis, if not all can be accepted? We asked for a choice between various groups of people; we also gave the alternative of random selection through lottery. But few choose this alternative - most people were willing to make a selection - and the old, careless foreigners without children come at the bottom of the list. (It can be noted that the pattern of answers does not differ depending on customary social background-variables.) Swedes believe in the principle of equality, but in pracitice Swedes must come before foreigners if the resources are lacking in the health care system. There is a kind of division between the level of principles and the level of concrete choices. Maybe this is another example of a polarity, this time between a egalitarian value-system and a more
hierarchial view.

What do Swedes believe in? As I´indicated there is no easy answer. Inbetween convinced Christians and convinced non-Christians (some of which belong to other religions) there is an intermediary zone ranging from "open agnostics" to different forms of non-institutional religion. The world view of the majority of Swedes appears to be what might be termed an egalitarian world view with an ecological accent. Reverence for nature and the idea of unity of life is important. Equality between human and animals, and between humans themselves is important - at least in principle. Certain global values are affirmed and somewhere there is a sense of something more, the door is slightly opened towards a transcendent reality. - These ideas exist in what seems like a peacful coexistence with a individualistic world-view, incombination with an emphasis on economic growth and technological development. This will take care of the environmental problems and make our health care system more effective. The progress in medicine will continue and meet the value attached to individual health. Both value-systems are kept together by a strong sense of optimism, confidence in the future, which is sharply separated from the dark world outside.

II

Let me now pass over to the second question: what is the response of Christian ethics to this situation? Needless to say, the answer to this question has to do with our understanding of Christian ethics. My conception of Christian ethcis is - to put it simple - the commandment of love.

> Thou shalt love the Lord Thy God with all thy heart, and with all thy soul, and with all thy mind. This is the first and great commandement. And a second is like unto it; Thou shalt love thy neighbour as thyself. On these two commandment hang all the law and the prophets. (Matthew 22:39)

How is this double commandment of love to be interpreted? And how is it realted to other more specific commandments in the Bible about relationsship between women and men, relationsship to political authorities, relationship to homosexuals etc.

I shall be fairly brief on both these questions. I interpret the two parts of the commandment as standing in a close and inseparable relationship two each other. God is loved through love of our fellowmen - and through the love of our neighbour we love God. This does not mean that love of God and love of our neighbour comes to the same thing. But there is no conflict between the horizontal dimension and the vertical.

What does it mean to love your neighbour ? It means standing in a personal and affective relationship to your fellow human beings. But in a broader sense it means that you are respecting, protecting and even promoting the best of the men and women that are affected by your actions. And the commandment of love also includes a principle of equality. You should love your neighbuhr as thyself. One way to express this in contemporary words is to say that you respect , protect and promote their human rights. All human beings have the right to freedom of speech, freedom of conscience, freedom of religion and political freedom. They also have a right to protction, right to social service and health care, right to work and right to leisure. All these rights could be spelled out in greater detail as it is in the UN charter on human rights. It is one important aspect of Christian ethics.

I shall not go into the question of the theological basis for human rights. In the middle of april a doctoral student will defend a doctoral thesis in Uppsala. His name is Per Sundman and his dissertation is about different kinds of theological justification of human rights. We may come back to this in our discussion, but at the present moment, I´m not going to discuss this particular problem further. Before I confront my conception of Christian ethics, I need to add two comments. The first comment is that the commandment of love should be understood as a basic hermenutical key to intepretation of Scripture. This means that other ethical claims in Scripture has to be intepreted and evaluated in this perspective. Secondly, Jesus Christ is a living example of what the commandement of love means in real life. Jesus Christ is the representative human being. As Christians we recognize Him as the fulfilment of our humanity. And Christ has this representative status not in a magical or an instant way, but through striving and the overcoming of temptation. He has shown what love of God and love of

fellow human beings mean. It is not a new idea - indeed it had been in the conscience of Israel for centuries and was even enshrined in the Hebrew Bible and in some form also in the consciences of men and women beyond the borders of Israel. But in Christ the archetype took shape in an acutal human being and a new humanity was formed.[2]

Against the background of this rough outline of a Christian ethics, let me now suggest how it relates and contrasts with certain values in modern pluralistic and seculaar society. And let me begin with the central value of health. In secular Sweden and in many other Western societies, health is the most important thing in life. Health is the most important thing in life. Health is then to be understood not merely as absence of disease - even if this is important - but also presence of contentment and a certain trust in the future. Perhaps it is the more sophisticated idea that if you stay healthy, i.e. without any major disease, and physically fit without overweight, you'll be happy. This is still in the dark. Now, what is the relationship between this and Christian ethics? The relationship is not entirely clear. Health is clearly related to the central Christian symbol of **salvation**. And we may remind ourselves that in the ministry of Jesus, there is this strange relationship between health, salvation and forgiveness of sins. Is some theological contribution coming from this area? Well, some contemporary religious movements seem to suggest nothing less than this, i.e. linking health, salvation and financial success with each other.

There is also another possibility. The ideal of health might be taken as something of an idol, an effort to strive for something that in the end will fail. The constructive theologian might tell us to secure our lives in something more permanent than the health of our frail organisms. Kjell Kallenberg - a collegue from Sweden - made the following comment:

> It seems to be so that the life-philosophy which covers life in its painful manifoldness and which is colored by a fundamental trust has a greater ability to give support in the difficult situations of life. There is an obvious risk that health as the meaning of life

---

[2] See further John Macquarrie, Jesus Christ in Modern Thought, 1991, pp. 373 f.

only gives meaning as long as you have health.[3]

I think that this is a perceptive remark. On the other hand, from the perspective of Christian ethics, there is something authentic in the value of health. It may sound strange to speak of a right to health; but all men and women do certainly have a right to health care, to be attended to when desease falls upon us, to be taken care of when too young or too old or too handicapped to being able to take care of ourselves. The ministry of the sick and needy belongs to one of the oldest Christian obligations. We might speak of a straight line from the parable to the merciful samaritan over the care for the sick in Order of Saint John in Jerusalem to the institutionalised medical care of the welfare state.

A second ethical comment might be directed against the seemingly growing conviction that human beings and animals are equally valuable. Firstly, it could be argued that this is clearly against the central Christian conviction the human beings alone are created in the image of God. The levelling of humans and animals can then be taken as the last step in the process of secularization. First, God was dethroned, put off the top of the pyramid as it were. Human being - or man - was left at the center of the universe. Now, we perceive the dethronement of the human species. The last vestiges of the Christian tradition is disappearing. Man becomes just a part of nature.

We might express this in the following way: Christian ethics is anthropocentric in that it places specific moral significance of human beings. Here is clearly a point at which there is an obvious tension between Christian ethics and contemporary ecological ideas about the moral equality between human beings and animals. Needless to say, Christian ethics does not deny that animals - and especially the animals with capacity to feel and sense - ought to be morally protected from abuse and senseless suffering. But human beings have a specific value. They are created in the image of God.

---

[3] Kjell Kallenberg i Hälsa som livsmening.

Is there any way of coming into dialogue with secular culture at this particular point? One way would be to go beyond the mere affirmation that human beings are created in the image of God and ask what it is that gives human beings this special standing in God´s creation. Is it simply because they are loved by God? Or is it something in the nature of human beings that make them special in creation? The old Church fathers sometimes highlighted the rationality and intelligence of human beings. Another thing would be their capacity for self-reflection and moral consciousness. While these things may be important, there is another capacity of human beings which is of even greater importance in this context. Human beings are a part of nature, but they are also persons capable of developing an I-Thou relationship. Human beings are unique creatures with whom God can speak in a personal way and whose task on earth is to live a life in accordance with agape. Human beings have a specific place in nature in this sense. And this is why they also have a certain dignity.

Is this convincing for secular men an women? I don´t know. I suspect they would regard it as unconvincing - even if they would acknowledge the importance of personal relationships in the world. Very likely, they would argue that animals have the capacity for such relationships too, and that human may have it with animals, dolphins, dogs and mountain gorillas. We are here, I think, confronted with different wolrd view, different ways of construing the world. I do not think that there are any scipentific facts that can settle this dispute. It is a metaphysical conflict.

Let me now move on to my final point. It is a central Christian conviction that human beings are not only of special value, they have also equal value. Irrespective of skincolour, religion, language, ethnic origin etc. they deserve to be treated with equal respect. This conviction was challenged by nazism and communism who places higher value on some individuals and considered others to have less or no value at all. And we know the consequences of this kind of morality. The traces of it are terrifying. And even more terrifying is that this kind of morality is well and alive. It is behind terrorism against innocent civilians, ethnic cleansing and genocide. It is hard to conceive a more obvious contrast to Christian ethics.

Everyone believes in the equal value of all human beings, but if health care resources are insufficient ', then a young person should be given priority before an older person. And those who have lived a careless lifestyle must stand back for those who have attended to their health. If we are in a cynic mood, we might explain this as mere hypocricy. Moral principles have quite another function than to guide our actions. They are merely a facade which hides the true nature of our competitive morality. I am not convinced that this is the only explanation - but it is surely one which comes close to the moral critique of Jesus against the scribes and pharisees: "Woe unto you, scribes and Pharisees, hypocrites! For you are like whited graves which indeed appear beautiful outward, but within full of dead men's bones...even so you outwardly appear righteous unto men, but within you are full of hypocrisy and iniquity" (Matt. 24:27).

Let me now conclude by returning to the interview with Vanja Wikström, which I mentioned in the beginning of my lecture. She described her world view as the mishmash of Vanja. It is syncretistic and it is individualistic. I think that it is very representative of present developments in modern secular and pluralistic society. And I think that confessing Christians may react in two ways to this. Some would notice all the things that are missing, lack of coherence, lack of humility, no sense of the depth of evil, nor a sense for the need of redemption. This invites a hard response of repudiation. Others would rather notice all the things that are present, an openess to the transcendent, emphasis on prayer, the belief that there is something beyond this life. This would rather invite a response of dialogue.

How will the Churches respond to these developments in contemporary society. Will they respond with repudiation or dialogue? There is one dimension of Lutheran tradition which clearly speaks for dialogue. And that is Luthers insistence on the creative activity of God and his critique of the efforts to isolate spirituality to the special forms of monastic life. All of creation, whether trees or stones in the natural world or events and people in history, can be masks of God (larvae Dei) which conceal and yet reveal the unapproachable light of Divine presence. From such a perspective the appropriate attitude of the confessing Christians must be one of dialogue rather than repudiation.

Christliche Ethik in einer säkularen und pluralistischen Welt

Bischof Georg Kretschmar, St. Petersburg

1. Das mir - wie Prof. Bråkenhielm - gestellte Thema könnte genauso gut im Blick auf Amerika oder Mitteleuropa formuliert sein, im Blick auf Chicago oder New York, auf Berlin oder Hamburg. Und ich denke, daß hinter dieser Themenformulierung die Vermutung steht, daß wir es bei Säkularisation und Pluralismus mit einem weltweiten, unaufhaltsam fortschreitenden Phänomen zu tun haben; konkret gesagt: daß im nächsten Jahrtausend Moskau und St. Petersburg zumindest hinsichtlich Säkularisation und Pluralismus Städte sein werden wie eben Chicago und New York. Ich bin Zukunftsprognosen gegenüber äußerst skeptisch. Für die Gegenwart jedenfalls wird man nicht bestreiten können, daß auch Singapur eine "secular city" ist, aber ihr Säkularismus wie ihr Pluralismus zeigen ganz andere Züge als New York und Hamburg; das gleiche gilt doch für Hongkong. Ich denke, wir haben zu fragen, was diese Begriffe im Blick auf Rußland bedeuten können.

Lassen Sie mich bei einigen Beobachtungen einsetzen. Vor etlichen Jahren, schon oder noch unter Gorbatschow, war ich in Moskau einige Tage Gast einer Familie großbürgerlichen Zuschnitts. Er hatte sich in der Nomenklatura emporgearbeitet, war eine Zeitlang sogar Minister gewesen, jetzt suchte er seine Zukunft in der Privatwirtschaft. Unnötig zu sagen, daß er Atheist war. Seine Frau dagegen war treue und tapfere orthodoxe Gläubige. In der Praxis sah das so aus: In einer Ecke des Eßzimmers hing eine Ikone, aber in der Regel war sie von einem Vorhang verdeckt. Wenn die Frau betete, verließ der Mann das Zimmer. Da sie versuchte, das Tischgebet einzuhalten - besonders da ich als Gast im Hause war -, kam der Hausherr eben erst danach an den Eßtisch. Was diese Frau lebte, war christliche Existenz in einer säkularen Welt; pluralistisch war sie einfach insofern, als ihr Mann ihr den Freiraum ließ, ihre eigene Welt neben der seinen zu hüten. Ich will nicht verschweigen, daß ich vor beiden Respekt bekam. Aber wenn ich gleich die nächste Überlegung anschließen kann: Was hat sich für diese beiden Menschen durch die neue Religionsfreiheit geändert? Für den Mann, daß er den Glauben seiner Frau nicht mehr zu verstecken braucht, für die Frau, daß sie ihre Freiheitsspielräume erweitern konnte, zum Beispiel darin, daß sie nun einen Priester zu Gast im Hause hatte. Aber christliche Ethik hatte ihren Ort weiterhin in einer eigenen, behüteten Welt, neben Säkularismus und Pluralität.

Im Prinzip war und ist das die Lebensform unserer Gemeinden in pietistisch-bruderschaftlicher Tradition vor allem in Asien. Sie hatten ihre eigene Welt aufgebaut, schon in den Zeiten der Verfolgung, und hatten sie festgehalten, als allmählich die Verhältnisse besser wurden, erst zaghafter Duldung und dann rechtlicher Anerkennung wichen. Christliche Ethik hat ihren Ort innerhalb dieser Welt - die säkulare und pluralistische Welt ist außerhalb der Gemeinde. Inhaltlich war das Verhalten weitgehend durch die Traditionen einer Erweckungsbewegung des 19. Jahrhunderts geprägt. Aber manche Formen dieser christlichen Ethik haben zusätzlich oder überhaupt nur die Funktion, die Grenze zwischen Welt und Gemeinde deutlich zu markieren. Natürlich gehörte niemand, der ein öffentliches Amt hatte, in diesen Kreis; das galt wohl für beide Seiten. Faktisch schied aber bereits das Interesse an höherer Büdung von den Frommen. Es gab unter ihnen in der Regel keine Lehrer, keine Ärzte, von Juristen gar nicht zu reden. Hier hat sich nun allerdings in den letzten Jahren einiges geändert, darauf möchte ich später zurückkommen.

Unbestreitbar entspricht diese Sicht der Welt und das dementsprechende Verhalten weitgehend der Lebensform der frühchristlichen Zeit. Auch damals lebte die Kirche als Sondergesellschaft, das ist auch der gemeinsame Rahmen der neutestamentlichen Paränese. Allerdings unterscheiden sich die damaligen Gemeinden in zwei Punkten vom Leben der lutherischen Kirche in den genannten Gebieten und auch von der Frau, die Christin war in ihrer nichtchristlichen Familie. Diese Gemeinden waren in einem überwältigenden, Geschichte wandelnden Maße missionarisch, und ihre nichtchristliche Umwelt war in anderer Weise säkular, als wir das Wort für uns gebrauchen. Die Säkularität der "secular city" ist nachchristlich, ihrem Ursprung nach meist gegenchristlich. Das ist eben einer der Gründe, weshalb Säkularität und Pluralismus in Singapur etwas anderes sind als in New York und Hamburg, und hier kann ich Moskau und St. Petersburg anschließen.

Aber wir wollen nicht Geschichtstheologie betreiben. Was hat sich seit dem vergangenen Jahrzehnt in der russischen Gesellschaft geändert - immer auf unsere Fragestellung bezogen? Sie ist nicht säkularer geworden. Im Gegenteil, partiell wird man von einer Resakralisierung reden müssen. In den Gebieten unserer Kirche außerhalb Rußlands, in denen der Islam Mehrheitsreligion ist, läßt sich das mit Händen greifen. Innerhalb Rußlands ist es vielleicht ablesbar an der Stellung des Patriarchen der Russischen Orthodoxen Kirche innerhalb des Staates. Er hat heute einen Rang ohne jede Analogie in der russischen Geschichte. Es gibt öffentliche Gelegenheiten, bei denen ihm faktisch die Stellung der zweithöchsten Autorität nach dem Staatspräsidenten zugeschoben oder zugebilligt wird. Das Gegenstück dazu ist eine religiöse Pluralisierung, ebenfalls ohne geschichtliche Analogie. Rußland war durch das Ausgreifen der Zaren seit dem 18. Jahrhundert immer ein Vielvölkerstaat gewesen, unter dem Imperator gab es viele Nationen, Sprachen, Kulturen, Religionen - unbeschadet der Sonderrechte der Russischen Orthodoxen Kirche. Diese Religionen waren weitgehend ethnisch gebunden, Konversionen waren offiziell nur zur Orthodoxen Kirche erlaubt. Deshalb wurde etwa auch Lutheranern wie amerikanischen protestantischen Missionen die Arbeit unter den Buddhisten oder Muslimen Sibiriens verwehrt. Die neue Pluralität zeigt sich in einer Fülle religiöser und weltanschaulicher Angebote aus Europa, Amerika, Asien, christlicher und nichtchristlicher Prägung. Auch die Orthodoxe Kirche hat viele innere Probleme, hat es mit hausgemachten Sekten und Spaltungen zu tun, nicht nur in der Ukraine. Aber im Ganzen kann man doch sagen, daß dem großen Block dieser alten und ehrwürdigen Kirche eine Vielzahl sehr viel kleinerer, nicht orthodoxer Kirchen und Gemeinschaften gegenübersteht. Das ist einer der Gründe dafür, daß es manchen, oft nur unzureichend ausgebildeten Priestern und auch Bischöfen schwerfällt, zwischen alteingesessenen traditionellen Kirchen im Lande und neuen Missionen zu unterscheiden. Aber viel wichtiger ist, daß man wohl davon ausgehen kann, daß etwa die Hälfte der Bevölkerung von dieser Rückkehr der Religion in pluraler Gestalt noch gar nicht erfaßt ist. Was ist christliche Ethik in dieser säkularen und pluralen Welt?

2. Lassen Sie mich dies wieder an konkreten Beispielen verdeutlichen. Vor einigen Wochen las ich, daß Marschall Gratschow, der russische Verteidigungsminister, sich kürzlich habe taufen lassen. Damit steht er nun in einer Reihe anderer, hoher Verantwortungsträger im politischen Leben, die aus der alten Nomenklatura der Sowjetunion herausgewachsen sind; als anderes Beispiel sei nur Eduard Schewardnadse, der jetzige Staatspräsident Georgiens genannt. Es ist nicht unpassend, als Analogie hierfür auf Kaiser Konstantin zu verweisen. Dieser Mann wußte spätestens seit 312, daß sein Gott der Vater Jesu Christi, der Gott der Christen war. Aber taufen ließ er sich erst 25 Jahre später, auf dem Sterbebett. Der Grund hierfür war, wenn ich recht sehe, einfach: Es gab noch keine christliche Ethik, in der ein Kaiser, der zur Kirche gehört, seinen Platz hatte. Was es heißt, Christ zu sein nicht mehr im Ghetto, das war eine der großen theologischen Aufgaben des 4. Jahrhunderts. Der Kaiser stand hier nur an der Spitze vieler in der Gesellschaft. Offiziere, Großgrundbesitzer, Lehrer hatten bis dahin in der Regel außerhalb der Gemeinden gestanden. Es gab für sie keine christlichen ethischen

Traditionen. Marschall Gratschow ist doch wohl überzeugt, daß er sein hohes, schweres Amt in der Russischen Föderation als Christ führen kann. Was werden ihm seine orthodoxen Berater und Beichtväter mit auf den Weg gegeben haben? Auch heute ist die Entscheidung eines Mannes in diesem Amt symptomatisch für unzählige andere Menschen, Schwestern, Brüder, die jetzt bewußt Christen geworden sind oder vor der Entscheidung stehen, Christen zu werden. Die Leitung unserer Gemeinden in Asien, aber auch in den relativ wenigen älteren Gemeinden bruderschaftlicher Tradition in Europa, samt der Leitung der Gottesdienste liegt jetzt sehr oft in den Händen von Schwestern und Brüdern, die Berufe ausüben, die sie bisher von diesen Gemeinden ausgeschlossen hätten: Lehrerinnen, Ärzte, ja Universitätslehrer. Sie alle sind großgeworden in einer nichtchristlich-säkularen Welt, die feste Lebensregeln kannte und einforderte. Das gilt doch auch für den Kern der jungen Gemeinden, die sich in den letzten Jahren im Europäischen Rußland und der Ukraine, wie in einigen Städten Sibiriens gesammelt haben. Sie wissen in ihrer Mehrzahl nichts von der Bekehrungsfrömmigkeit der pietistischen Brüdergemeinden, aber sie alle haben sich zu entscheiden gehabt, ob sie zur Kirche Jesu Christi und konkret zu einer lutherischen Gemeinde gehören wollen oder nicht. Sie alle haben sich bekehrt, ob dies nun eine langsam herangereifte Entscheidung oder ein plötzlicher Entschluß gewesen sein mag. Es war eine Entscheidung in einem pluralen weltanschaulichen Angebot. Nicht immer war bei dieser Entscheidung klar, auf was sie sich damit einlassen. Der Pluralismus geht mit, wenn sich in den religiösen Vorstellungen mancher solcher Neubekehrter noch alle christlichen Konfessionen samt Buddhismus und sonstigen Traditionen mischen. Es kann ein Anfang sein, bei dem die Abkehr von der Vergangenheit klarer ist als der neue Glaube. Sie alle hatten einmal unter der Autorität einer gegenchristlich-säkularen Ethik gestanden, ob sie diese Normen und ihre Begründung nun innerlich bejahten oder nicht. Sie wollen nun als Christen nicht nur selig sterben, sondern in dieser Welt leben, die pluralistisch ist und in bestimmter Weise säkular. Sie brauchen Hilfe für eine neue christliche Ethik in dieser Welt, in der Christen nicht mehr im Ghetto bleiben können und dürfen.

3. Für lutherische Theologie ist dies kein neues Thema. Schon in der abendländischen mittelalterlichen Kirche ist um eine spezifische Laienethik gerungen worden. Martin Luther hat uns gelehrt, daß Gott den Christen immer an einen bestimmten Ort in der Welt stellt, an dem er Gottes Berufung in seinem spezifischen Beruf folgen darf, soll und kann. Wir alle kennen das berühmte und doch auch oft mißbrauchte Bild vom Gottesdienst der Magd, die mit ihrem Besen die Stube kehrt. Diese Berufsethik ist damals so an festliegenden Standesstrukturen ausgeformt worden, daß sie unmittelbar für uns nicht mehr anwendbar ist. Es geht nicht nur darum, daß die Schusterstube des Hans Sachs etwas anderes war als etwa das Fließband des heutigen Fabrikarbeiters, daß das Königsschloß in Stockholm einen strukturell anderen Rahmen für christliche Ethik darstellt als etwa das Oberkommando der russischen Streitkräfte in Moskau. Auch das Domkapitel in Turku und die Bischofskanzlei in Wyborg arbeiteten im 16. Jahrhundert anders als unsere Bischofskanzleien heute in St. Petersburg, obgleich hier die Sachentsprechungen noch am engsten sind. Nein, nicht nur die Arbeitswelt hat sich verändert, der Rahmen des Arbeitens ist anders geworden. Jeder will sich verbessern, in irgendeiner Hierarchie aufsteigen, sich auf irgendeine Weise aus dem gegenwärtigen Elend herausfinden - jedenfalls gilt das für das heutige Rußland. Mit diesen veränderten Arbeitsbedingungen hat auch die Familie ihre Stabilität weitgehend verloren. Das alles ist bekannt. Die lutherischen Ethiken der letzten 40 Jahre arbeiten daran, die Grundeinsichten der Wittenberger Reformation in die Gegenwart einzubringen.

Doch die Situation in Rußland gibt eine besondere Ausgangslage. Es gab ein staatlich geschütztes, ja garantiertes Normensystem. Das ist wohl für die meisten Menschen in diesem Land zerbrochen. Wie zerbrochen, das zeigen die Aktionen der Mütter, die am Anfang des Tschetschenienkrieges bisweilen mit Erfolg versuchten, ihre Söhne von der Front nach Hause zu holen. Zumindest in das Erstaunen wird man doch die Offiziere mit einschließen müssen, die - bisweilen - die jungen Männer ziehen

ließen. Es schmälert nicht den Respekt vor diesen Müttern, wenn man feststellt, daß derartiges doch nur in Zeiten der Anarchie möglich ist. Die Kehrseite dieser Anarchie sind die mafiaähnlichen Seilschaften, die weite Teile der russischen Wirtschaft unter ihre Kontrolle gebracht haben. Es ist nicht zu bestreiten, daß diese Anarchie auch Menschen aus unseren Gemeinden in ihren Bann zieht. Es ist hier nicht der Ort, Beispiele zu geben; sie ließen sich leicht aus dem Bereich des sechsten, des siebten und achten Gebotes geben. Es hat wenig mit der oft verspotteten lutherischen Gehorsamsethik zu tun, daß in der Kirche seit den Tagen der Apostel Anarchie als ein apokalyptisches Zeichen für die Herrschaft gottfeindlicher Mächte gilt. Der Apostel Paulus hat die Rechtsordnung des Römischen Imperiums selbst unter Kaiser Nero auf Gottes gute Anordnung zurückgeführt. Christliche Ethik wird sich auch heute nicht an anarchischen Zuständen orientieren, sondern das Ihre dazu beitragen, daß Rechtssicherheit, Verläßlichkeit und in diesem Sinne zeitliche Ordnung wiederkehren, auch wenn wir alle wissen, daß solche Ordnung entarten kann, mißbraucht wird, und daß sie uns nicht den Himmel öffnet. Wir haben auch gelernt, daß christliche Ethik helfen muß, Zeiten der Anarchie zu überstehen.

Moralische Anarchie gibt es nicht nur in Rußland. Aber es ist ein Unterschied, ob diese neue, als Freiheit verstandene Normenlosigkeit einer mehr oder weniger festgefügten christlichen Gesellschaft abgetrotzt wurde oder ob sie ein atheistisches, ein säkulares Normensystem ablöst. In diesem Fall legt sich der romantische Rückgriff auf eine verklärte Vergangenheit nahe. Novalis entdeckte - gegenläufig zu allen bis dahin als neuzeitlich geltenden Wertvorstellungen - den Glanz des Mittelalters. Bei uns träumt man von der Wiederkehr des alten, heiligen Rußland. Auch in unseren Gemeinden ist es eine einleuchtende Forderung, es solle wieder so werden wie vor der Oktoberrevolution. Ich brauche nicht auszuführen, wie unrealistisch solche Vorstellungen sind. Aber sie alle suchen einen Gegenpol zur gegenwärtigen Übergangszeit, die so viele anarchische Züge trägt.

Ich denke, wir müssen doppelt einsetzen: Als Schüler der Bergpredigt unseres Herrn und Heilandes Jesus Christus wissen wir, daß Jüngerethik die Normen einer ordnungsstiftenden Moral überbietet. Aber durch die Erfahrungen der Geschichte der Kirche unter Führung des Heiligen Geistes, angeleitet durch Martin Luther, wissen wir auch, daß es den Dienst des Christen in dieser Welt gibt, mag sie so säkular und pluralistisch sein, wie immer sie sich verstehen will. Dietrich Bonhoeffer hat diese Pluralität in etwas anderer Weise angesprochen, wenn er geradezu unverbunden in seinen Briefen und Entwürfen aus der Haft einerseits "die Kirche für andere" forderte, und andererseits neue Arkandisziplin für unverzichtbar hielt. Das war kein Programm, das 1945 Anklang gefunden hätte. Heute scheint es mir sehr aktuell zu sein, auch für Rußland.

Nach den Jahrzehnten, in denen alle Kirchen, jeder bewußte Christ um das Überleben kämpfte, entdeckten wir, unsere Gemeinden, alle die uns von Gott gegebene Mitverantwortung in der Gesellschaft, für die Gesellschaft. Am unproblematischsten ist das im Bereich der Diakonie. Die Orthodoxe Kirche greift auf die Tradition karitativer Tätigkeit der Klöster zurück und hat in der Hl. Ksenia eine hessische Prinzessin und spätere russische Großfürstin kanonisiert, die Erfahrungen lutherischer und anglikanischer Diakonissen nach Rußland gebracht hat. Man experimentiert mit christlichen Krankenhäusern und Schulen. Bei uns liegt der Schwerpunkt diakonischer Arbeit bei den einzelnen Gemeinden. Es gibt viele Ansätze, überall ist Aufbau. Ausgangspunkt ist in der Regel humanitäre Hilfe aus dem Ausland, und in der Regel geht ein Teil an Krankenhäuser, Waisenhäuser und andere öffentliche Einrichtungen. Der Rest wird von der Gemeinde verteilt, nicht nur an ihre eigenen Mitglieder. Es ist ein überaus sensibles Feld, Neid, Eifersucht und Verleumdung machen nicht vor den Kirchengrenzen Halt. Ob wir in Zukunft auch wieder eigene Krankenhäuser haben wollen und haben werden, ist noch ganz offen. Es läge in der Linie unserer Sicht der Kirche in der Gesellschaft und an der Gesellschaft. Sehr viel schwieriger ist die Frage, wie und wieweit wir

mithelfen können, die moralische Anarchie in der Gesellschaft zu überwinden. Wir als kleine Minderheit können dies gewiß nur in Gemeinschaft mit den anderen Kirchen, vor allem unserer großen, orthodoxen Schwesterkirche. Aber soweit ich es sehe, hat hier keine Kirche in Rußland einfach abrufbare Programme. Das gilt für den Bereich der Sozialethik wie der Individualethik. Auch wir sind Teil der Gesellschaft, die sich in neue Freiheitsräume vortastet. Lassen Sie mich dies ein wenig konkretisieren. Ich sprach vom sechsten, siebten und achten Gebot. Ehescheidung war in Rußland schon in der sowjetischen Zeit häufig. Dazu hat natürlich die Ehegesetzgebung dieser Epoche erheblich beigetragen. Die Folge ist, daß das Bewußtsein der Unverbrüchlichkeit der Ehe ähnlich geschwunden ist wie in Amerkia und weiten Teilen Europas. Für unsere Gemeinden, besonders die Gemeinden bruderschaftlicher Tradition, gibt es noch besondere Probleme. Die Menschen sind in den vergangenen Jahrzehnten so herumgewirbelt wordem, daß sich immer wieder herausstellt, daß Paare zusammenleben, gemeinsam Kinder haben, ohne daß diese Ehe je registriert worden wäre. Das ist in der Regel kein Problem gewesen. Aber wenn heute ein Ehepartner seine deutsche Abstammung nachweisen kann, deshalb nach Deutschland auswandert und den anderen Ehepartner zurückläßt mit der Begründung, wir haben ja nie richtig geheiratet, dann ist das - ich denke, nicht nur für mich - Ehebruch und zeigt, wie tief die Anarchie auch in die Kreise der Frommen hineinreicht. Ich gehe dabei davon aus, daß Gott die lebenslange Ehe zwischen einem Mann und einer Frau unter die Verheißung Seines Segens gestellt hat. Deshalb dürfen und sollen wir solche Ehen segnen. Die Realität ist komplizierter - in unseren kirgisischen Gemeinden hat es offenbar seit vielen Jahren oder gar Jahrzehnten keine Trauungen mehr gegeben. Ich habe die Gründe dafür noch nicht erforscht. Homosexualität gibt es natürlich auch in Rußland. Bis jetzt ist sie kein geistliches, geschweige denn kirchliches Problem. Das siebte Gebot, Du sollst nicht stehlen, setzt voraus, daß es Eigentum oder jedenfalls Verfügungsgewalt über Sachen gibt. Bekanntlich hat bereits Lenin das überlieferte Eigentumsrecht fundamental geändert. Es gab seitdem kein Privateigentum an Produktionsmitteln und an Grund und Boden mehr. Heute wird reprivatisiert. Offenbar sind die Grenzen zwischen Gemeinschafteigentum, anvertrautem Besitz und Privateigentum weitgehend verschwommen. Das wird zumindest mitspielen, daß wir so viele Probleme in unseren Gemeinden in diesem Bereich haben. Es ist ganz geläufig, daß ein Gemeindeleiter, auf dessen Namen ein der Gemeinde geschenktes Auto eingetragen werden mußte, weil entweder die Gemeinde noch nicht registriert war oder weil man Gebühren sparen wollte, dann dieses Auto als sein Privateigentum betrachtet, das er etwa auch verkaufen kann, wenn eine Auswanderung zu finanzieren ist. Die Steuergesetzgebung ist so schwierig und wird allgemein als so ungerecht empfunden, daß Steuerhinterziehung gang und gäbe ist. Wieweit kann sich eine Gemeinde an solchen Praktiken beteiligen? Es ist klar, daß christliche Ethik hier erst wieder voll greifen kann, wenn die Eigentumsfragen im Staat und in der Gesellschaft geklärt sind und im ökonomischen Bereich so etwas wie Ordnung wieder einkehrt. Aber das ist ein fernes Ziel. Wir brauchen auch heute Hilfe für unser Handeln.

Der Bereich des achten Gebotes ist in vielen unserer Gemeinden besonders sensitiv. Ich denke, zur Erklärung wird man auch darauf hinweisen müssen, daß ohne demokratische Strukturen es auch keinen geordneten Weg für Kritik gab. Dann versuchte man eben, mißliebige Natschalniks durch Denunziation zu beseitigen. Leider hat dieses Verfahren auch in unseren Gemeinden eine lange Tradition. Wenn eine Gruppe in der Gemeinde innergemeindlich nicht zum Zuge kam, wandte man sich eben mit gezielten Verleumdungen an die Obrigkeit - dafür gibt es Beispiele aus den 50er Jahren und aus unseren Tagen. Sicher reicht der Verweis auf mangelnde Erfahrungen oder Möglichkeiten innerkirchlicher Demokratie nicht aus, um diese böse, gottlose Praxis zu erklären. Aber ich wollte doch auch hier auf die Verflechtung christlicher Ethik in der Praxis und in allgemein gesellschaftlichen Bedingungen hinweisen.

Eine christliche Gemeinde ist eine Gemeinschaft von Sündern, denen Gott um Christi willen vergeben hat. Aber sie soll doch auch Licht der Welt, Stadt auf dem Berge sein. Wir können nur Hilfe für die Gesellschaft werden, wenn wir die Anarchie in unseren eigenen Reihen bekämpfen. Dabei gehe ich davon aus, daß der Dekalog Richtschnur für den einzelnen und die Gesellschaft bleibt, auch wenn die gesellschaftlichen Verhältnisse sich ändern und wir deshalb immer neu darüber nachzudenken haben, was Gottes Gebote heute für uns bedeuten. In die säkulare und pluralistische Gesellschaft können wir nur hineinwirken, wenn unser Leben Modellcharakter hat, nach beiden Richtungen hin: daß wir Gottes Gebote als gültig anerkennen, und daß wir dem reuigen Sünder das Evangelium von Gottes Vergebung verkündigen und solche Vergebung praktizieren.

Damit komme ich zum letzten: Glieder unserer Gemeinden werden kaum so schnell an die Hebel der Macht gelangen. Hier haben wir eine andere Ausgangsposition als unsere Orthodoxe Schwesterkirche: Marschall Gratschow ist eben nicht Lutheraner geworden, er hätte uns wohl damit auch nur in Verlegenheit gebracht. Kirche für andere können wir nur in der Diakonie sein, und als christliche Gemeinschaft, die nach dem Evangelium lebt und zum Evangelium einlädt. Dazu gehört viel, was ich bis jetzt nicht angesprochen habe. So die Lösung des christlichen vom ethnischen Selbstbewußtsein. In wohl allen Eparchien unserer Kirche habe ich großartige Frauen getroffen, die mir von ihren Müttern erzählt haben, die ihnen ethnische Maßstäbe eingepflanzt hatten: "Das darfst du nicht tun, du bist doch Deutsche!" Ich hoffe, daß einmal eine Generation heranwächst, deren Eltern ihren Kindern mitgeben: "Das sollst du tun, und das darfst du nicht tun, weil du Christ bist."

Daß wir Kirche für andere sind und dies Grundlinie christlicher Ethik ist, setzt voraus, daß wir selbst Kirche nach dem Evangelium sind und dies als einzelne in unseren Berufen und als Gemeinschaft leben. Aber weil wir eben nicht von einer breiten gesellschaftlichen Konvention oder Tradition getragen werden, weil wir immer wieder erst erproben müssen, was heißt das, im Beruf als Christ zu leben, also auch Normen in anarchischer Zeit anzuerkennen, die nicht öffentlich gestützt werden, deshalb brauchen wir Zentren des Christseins. Das ist gewiß Aufgabe jeder Gemeinde. Sie soll geistliche Heimat der Gläubigen sein, einladendes Zuhause. Aber wir hatten in der Vergangenheit auch Orte, die über die einzelnen Gemeinden hinaus bergendes, einladendes, ordnendes Christsein ausstrahlten. Das gilt besonders von Sarepta, der einzigen Niederlassung der Herrnhuter Brüdergemeinde in Rußland. Vielleicht wird das wiederaufgebaute Alt-Sarepta, das heute zu Wolgograd gehört, wieder eine solche Stätte, von der Kraft ausgeht.

Wenn ich träume, dann wünsche ich mir, wir könnten eine der geistlichen Kommunitäten in lutherischen Schwesterkirchen dafür gewinnen, eine Tochtergemeinschaft in Rußland aufzubauen, in der eben dies gelebt wird: Sammlung unter dem Evangelium und Dienst in der Gesellschaft als Ort für Rüstzeiten und Einkehrmöglichkeiten für einzelne Christen - vielleicht auch einmal Nichtchristen.

Christliche Ethik in unserer Gesellschaft wird nicht ein Regelsystem sein, das wir in unsere Gesellschaft hineinbauen. Wir werden uns an die alten Erfahrungen in der Kirche zu halten haben, auch in einer säkularen und pluralistischen Gesellschaft, den Katechismus mit dem Dekalog und seinen anderen Hauptstücken. Und die besondere Verheißung, die doch gerade den kleinen Zellen christlichen Lebens gilt, in denen neue Erfahrungen gesammelt werden können, in Bewährung und Enttäuschungen. Ich denke, daß auch in Zukunft das Erbe der Zeit weitergegeben werden muß, als Christen nur im Ghetto leben konnten. Wir brauchen in einer säkularen und pluralistischen Welt alle geistlichen Erfahrungen. Denn wir stehen alle gemeinsam unter dem einen Herrn Jesus Christus.

LWF/DMD EUROPE DESK
P.O. Box 2100 - Route de Ferney 150 - CH-1211 Geneva 2 - Switzerland
Tel: +41 22 / 791 62 59 - Fax +41 22 / 791 64 01